This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

Linee guide per l'utilizzo

Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

+ *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.

+ *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.

+ *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.

+ *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertati di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

Informazioni su Google Ricerca Libri

La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da `http://books.google.com`

3 2044 010 617 801

Ital 7440.53

Campori. Notizie per la vita di
Lodovico Ariosto. 1896

Ital 7440.53

HARVARD COLLEGE
LIBRARY

From the Bequest of
MARY P. C. NASH
IN MEMORY OF HER HUSBAND
BENNETT HUBBARD NASH
Instructor and Professor of Italian and Spanish
1866-1894

0

Biblioteca Critica della Letteratura Italiana
diretta da FRANCESCO TORRACA

GIUSEPPE CAMPORI

NOTIZIE PER LA VITA

DI

LODOVICO ARIOSTO

IN FIRENZE
G. C. SANSONI, EDITORE
1896

BIBLIOTECA CRITICA

DELLA

LETTERATURA ITALIANA

DIRETTA

DA

FRANCESCO TORRACA

IN FIRENZE
G. C. SANSONI, EDITORE
—
1896

GIUSEPPE CAMPORI

NOTIZIE PER LA VITA

DI

LODOVICO ARIOSTO

IN FIRENZE
G. C. SANSONI, EDITORE
1896

PRINTED IN ITALY

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY

Ital 744.C.53

PROPRIETÀ LETTERARIA

Firenze — Tip. G. Carnesecchi e Figli.

AVVERTENZA

Il marchese Giuseppe Campori nacque a Modena il 17 gennaio 1821 e vi morí il 19 luglio 1887. Fu gentiluomo di rara cortesia, ricercatore indefesso di notizie storiche e letterarie riferentisi in ispecial modo alla regione emiliana, grande raccoglitore di manoscritti e di autografi, che nel suo testamento legò alla biblioteca Estense, dove ora sono conservati.

Assai numerosa è la serie de' lavori che disseminò in periodici e negli atti delle società di storia patria italiane. *Le Notizie su la vita di L. A.* che ristampiamo qui, furono giustamente lodate come il migliore saggio in cui si fermano con precisione alcuni avvenimenti della vita del poeta.

Del Campori discorsero P. Bortolotti in *Atti e Memorie delle RR. Deputazioni di Storia patria per le provincie Modenesi e Parmensi*, S. III, vol. IV (1887) e V. nell'*Archivio Storico Lombardo*, an. XVI (1887), p. 650-658. Quest'ultima necrologia contiene anche la bibliografia de' suoi scritti.

PARTE PRIMA

I. La vita di Lodovico Ariosto, non cosí universalmente nota sí come quella dei tre altri grandi poeti italiani, potrebbe presentarci una copiosa serie di curiosi ed importanti ragguagli, non meno nelle private che nelle pubbliche attinenze. Gli amori di lui, forse piú misteriosi e certamente piú positivi e fortunati di quelli che afflissero il cuore di Torquato, le missioni politiche, i viaggi, la vita di corte, il governo della Garfagnana, le relazioni coi Papi e cogli uomini piú riguardevoli del suo tempo, somministrerebbero grato e dilettoso argomento a chi volesse dettare una nuova e piú compiuta storia di questo rarissimo ornamento della letteratura italiana. Disgraziatamente il tempo e gli uomini distrussero in gran parte quelle autentiche memorie che sole oggidí possono dar valore a somiglianti componimenti; giacché il secolo nostro che con pietoso affetto guarda al passato per riceverne ammaestramento, per evitarne gli errori e per rendere omaggio a chi onorò la patria con segnalate opere di mente, non dà piú fede a quelle vane tradizioni che tanta voga avevano nei secoli trascorsi, né si lascia abbagliare da quel fallace luccichío romanzesco che

inevitabilmente si accompagnava alla narrazione dei fatti dei grandi uomini. Cosí mentre noi conosciamo perfettamente le opere in prosa e in verso di Lodovico Ariosto da potersi affermare di lui, come di Torquato Tasso, che nessun lavoro d'importanza si sia perduto, della qual cosa sono da lodarsi i contemporanei: siamo poi d'altra parte insufficentemente istruiti della vita politica di esso lui, la quale quando fosse pienamente dichiarata, porrebbe forse il nome dell'Ariosto a lato a quelli di altri sublimi ingegni che alternando le amenità delle lettere alla gravità dei negozi, pervennero ad altissima fama in ambedue le materie.

È d'uopo però avvertire come poco potrebbesi aggiugnere nella esposizione e nella dichiarazione dei componimenti di L. Ariosto alle cose dette da valenti commentatori nei tempi passati e nei moderni, e come altresí non siano mancati biografi che con diligenza e critica ragguagliassero i fatti della vita di lui. Il Fornari, il Garofolo e il Pigna scrissero del poeta in quel secolo istesso in cui egli visse, operò e morí, e poterono attingere le notizie dalla famiglia, dagli amici, da quanti lo avevano conosciuto. Corsero circa due secoli senza che si pensasse a dar nuovo lume alla storia di uomo sí grande, finché il Mazzuchelli, il Barotti, il Tiraboschi, il Frizzi e il Baruffaldi juniore aggiunsero e diedero miglior forma alle scarse e non bene appurate memorie degli scrittori passati. Ultimo e piú copioso d'ogni altro il Baruffaldi, il quale approfittandosi delle scoperte e dei lavori dei dotti uomini che lo avevano preceduto, con indagini nuove e studi nuovi, compose una storia dell'illustre suo concittadino, ben lontana dalla perfezione cui portò il Serassi la vita del Tasso, ma però ricca di notizie e di documenti fino a quel tempo ignoti. E l'Archivio di Modena che aveva

già fornito alquanti preziosi materiali al Tiraboschi, che se n'era giovato nella Storia della letteratura italiana, non contiene quella copia di documenti che ragionevolmente si poteva sperare; in quanto che alle cagioni ordinarie dell'antichità e del poco conto in cui erano tenuti per lo passato somiglianti cimelî, si aggiunse il disastro di un incendio che arse buona parte della corrispondenza ariostesca, e lasciò i vestigi della distruzione nelle poche sopravanzate, le quali si trovano abbruciate nelle estremità. Poté non ostante, l'egregio Cav. Antonio Cappelli pubblicare tutte le lettere inedite già note al Tiraboschi ed altre ancora rinvenute posteriormente dagli zelanti impiegati dell'Archivio, scritte nella maggior parte in Garfagnana, mercé delle quali e delle altre messe in luce dai signori Milanesi e Fondora nel *Giornale storico degli Archivi Toscani*, rimane assai ben chiarito il periodo di tempo passato dall'Ariosto in quella turbolenta provincia. Altri documenti d'importanza non lieve rispetto alla vita e ai tempi dell'illustre ferrarese, apparvero la prima volta nell'anzidetta pubblicazione del Cappelli che altri pure ne aggiunse negli *Atti* e nelle *Memorie della Deputazione di Storia Patria;* cosicché venendo ora a produrre notizie spillate in gran parte dai Libri di spese della Camera Ducale e da carteggi di Ambasciatori, il raccolto non poteva essere se non quale doveva aspettarsi da chi spigola in un campo falciato da esperti e diligenti mietitori.

II. Lodovico Ariosto nacque in Reggio di padre ferrarese e di madre reggiana. Quella gentile città ha perciò acquistato un diritto di partecipazione a quel legittimo vanto che i ferraresi molto ragionevolmente si attribuiscono pel piú illustre e famoso fra i loro cittadini. Infatti Reggio, vogliasi pure a caso, gli diede

i natali, lo educò nei primi passi della vita, e fu da esso lui designata per *nido natio* al pari di Ferrara. Da Reggio fu la madre di lui Daria Maleguzzi; nel territorio reggiano acquistò il padre beni stabili, e in quelle amene e variate campagne passò Lodovico i giorni forse piú riposati e piú lieti della sua vita, e ne trasse ispirazione al poetare.

Della famiglia Ariosti hanno lungamente e su la fede di documenti trattato il Frizzi [1] e il Baruffaldi, [2] e ben poche notizie potrò produrre intorno i piú prossimi parenti del poeta che abbiano merito se non d'importanza, almeno di novità. Alcuna cosa diremo di Nicolò padre di lui, del quale si conservano 104 lettere nell'Archivio di Mantova, [3] che vanno dal 1464 al 1488, scritte da Ferrara o da luoghi del ferrarese ai Signori Gonzaga. In una del 21 agosto 1471 egli si sottoscrive per la prima volta, se non erriamo, *Comes*, il che viene a confermare la notizia data dal *Diario Ferrarese* essergli stato conferito il titolo di Conte dall'Imperatore Federico nel suo passaggio per Ferrara il febbraio del 1469. [4] Ed è appunto in quell'anno che lo Schivenoglia in un luogo della sua Cronaca di Mantova, citato anche dal Cappelli, [5] nota che *uno da Ferrara ch'avia nome Nicolò di Ariostis* (certamente il nostro) fu mandato dal novello Duca di Ferrara Er-

[1] *Memorie storiche della nobil famiglia Ariosti di Ferrara*, nel tomo VII della *Raccolta Ferrarese*.

[2] *La vita di Lodovico Ariosto*, Ferrara, 1807.

[3] Sezione E, N.° XXXI.

[4] *Rerum Italic. Script.*, T. XIV, p. 218. Dobbiamo notare che le lettere ducali a lui indirizzate e gli atti notarili che a lui si riferiscono, da noi veduti, non gli assegnano questo titolo.

[5] *Atti e Memorie delle RR. Deputazioni di Storia patria di Modena e Parma*, T. IV.

cole I a Mantova per fare avvelenare il nipote Nicolò colà rifugiatosi, il quale gli contrastava con tutta ragione il diritto al possesso di Ferrara. Noi non abbiam rinvenuto in nessun documento la conferma o la smentita di questa brutta imputazione; solamente noteremo che nell'anno istesso, Nicolò diresse piú lettere da Ferrara al Marchese di Mantova e che da quel tempo al 1487 la corrispondenza rimase interrotta, forse in causa degli uffici sostenuti fuori di quella città. E il primo di questi uffici fu quello di Capitano della Cittadella di Reggio conferitogli nel 1472, come ci dà ad intendere il passo seguente che si legge nel *Libro di debitori e creditori della Masseria di Reggio* di detto anno, che si conserva nell'Archivio Palatino:[1] « Nicolò di Ariosti Capitano de la Citadella de Regio con « page trentadue a L. 4 per paga et lire nove per la « sua persona de havere adí ultimo de Zenaro 1472 « lire centotrentasepte de moneda regiana per la sua « paga del dicto mese ».[2] Mancano nell'Archivio i libri degli anni successivi fino al 1479, in cui si vede segnato il nome dell'Ariosto con lo stipendio di L. 174. S. 4. D. 7, e cosí nel 1480. Alla metà dell'anno 1481 fu egli eletto successore al cugino Galasso Ariosto nel Capitanato del Polesine di Rovigo, leggendosi in un registro degli stipendiati, l'assegnamento di L. 240 « al sp.le Nicolò de li Ariosti Capit.° successore « al dicto Galasso per li ultimi sei mesi in ragion pre-

[1] In quell'anno era Capitano della città il Co. Uguccione Rangone, e Capitano della Rocchetta della Cittadella, Nicolò da Vianova che nel *Libro della Masseria* del 1479 s'intitola *Castellano della Rocchetta.*

[2] Nel *Giornale della Masseria* del 1471 apparisce vacante l'Ufficio dato all'Ariosto, per traslocamento di Gio. da Campo alle Carpinete.

« dicta » cioè di L. 40 marchesane mensili. Mercé questi documenti si corregge il Baruffaldi che determinava al 1479 questa mutazione e si prolunga di due anni la durata della dimora di Lodovico in Reggio, che fu di un settennio, dal 1474, in cui nacque, alla metà del 1481, in cui passò col padre a Rovigo. Conservasi in questo Archivio Palatino un privilegio d'esenzione dai pubblici carichi su le terre da lui possedute nel contado di Reggio, concessogli dal Duca Ercole I il 12 luglio 1486. In esso il Duca pigliando a considerare il fatto che Nicolò aveva in proprietà circa cinquantacinque biolche di terra aratoria e vitata acquistata da parecchi contadini e però soggetta alle gravezze e servitú rusticali, decreta che quindi innanzi ne siano immuni e privilegiate in perpetuo, in grazia dell'essersi trasferita la proprietà delle medesime in questo suo nobile e domestico gentiluomo. Dove è notevole l'altra cagione addotta a giustificare la concessione, che è la seguente: *Indecens enim admodum est ut vir ipse pariter cum rusticis pro rebus ipsis onustus haberetur.* Passò di poi all'ufficio di Capitano della città di Modena ch'egli tenne dal febbraio del 1489 al marzo del 1492. Ultima memoria di Nicolò e tra le prime di Lodovico è a vedersi in un *Compendio delle ragioni del fonticho de' panni di seta e di lana* della Ducal Camera dell'anno 1499, là dove si vede la somministrazione fatta a Nicolò Ariosti *e per lui a suo fiolo* di certa quantità di damasco nero fiorentino e alessandrino e di veluto nero pel valore di L. 39. 2. E quel figliuolo deve essere certamente Lodovico come maggiore d'età e fin d'allora praticante nella corte e ben conosciuto dai cortigiani. Morí Nicolò l'anno 1500 lasciando cinque figli maschi e cinque femmine: di queste non ho trovato memoria, degli altri poche cose

da aggiugnere a quelle che si conoscono. Fu il primo nato Lodovico, il poeta: Gabriele il secondo, poeta latino di qualche merito, ma d'infelice e rattratta persona, morto assai vecchio intorno al 1549. Conservasi nell'anzidetto archivio una lettera da lui scritta al Duca nell'anno 1543, in cui si lagna che l'uccisore del figlio suo sia ancor vivo e se ne vada salvo ed immune. Nota infatti il Frizzi che in quell'anno medesimo Flaminio figliuolo di Gabriele miseramente perí di pugnale. Terzo fratello fu Carlo al quale dubito non abbiansi ad assegnare le opere e gli uffici che il Frizzi attribuisce a un altro Carlo figlio di Malatesta Ariosti, sulla fede del Guarini, dell'Ughelli e di altri meno fidati scrittori. Questo Carlo incominciò di buon'ora a servire Cardinali, e prima quello di Benevento, dopo la morte del quale passò nel 1504 col Card. Galeotto Franciotti in qualità di cameriere e scalco. Nel 1518, essendo Canonico di S. Pietro di Roma, scriveva parecchie lettere alla Duchessa Lucrezia Borgia relative a un negozio di essa, e a lui verosimilmente fu conferito nel 1527 il Vescovato dell'Acerra nel Napolitano, senza obbligo di residenza, come accadeva frequentemente in quei tempi in cui i Vescovadi, o meglio i redditi dei medesimi, si concedevano a prelati di curia e di corte a titolo di onore o di premio per opere non apostoliche. [1] Galasso quartogenito fu canonico in Ferrara, poi in Roma famigliare del Card. Cibo e di Leone X e vanamente aspirante a maggiori dignità ecclesiastiche. Fu pel Duca Ercole oratore a Ve-

[1] Il 1° febbraio 1527 Matteo Casella scriveva in proposito al Duca Alfonso I queste parole: « M. Carlo Areosti è fatto ve« scovo d'un vescovato nel Reame, credo bene con pensione et « che sia piú d'honore che de utile ». *(Arch. Palatino).*

nezia, poi all'Imperatore e morì in Ingolstadt nel 1546. Ultimo e meno noto tra i fratelli fu Alessandro nato in Modena nel 1492,[1] il quale ebbe ufficio in corte del Cardinale Ippolito d'Este e viveva ancora nel 1551.

III. Tre rami della famiglia Ariosti fiorivano allora in Ferrara, dai quali provennero tre individui che nell'istesso tempo ebbero il nome di Lodovico, cioè il poeta figlio di Nicolò, il Canonico figlio di Rinaldo ed un terzo, figlio di Bonifazio e non di Folco come segna la genealogia composta dal Frizzi, se pure non ve ne fu un quarto, figlio effettivamente di Folco. Lodovico canonico e protonotaio, uomo di molta riputazione e zio del poeta, venne proposto dal Duca nel 1476 pel vescovato di Reggio, ma non accettato dal Papa che rifiutossi egualmente in appresso di conferirgli quello di Modena.[2] Egli viveva ancora nel 1518. L'altro vissuto insieme col poeta nelle corti del Cardinale e del Duca in minori uffici, si trova sovente

[1] Così il Baruffaldi: ma è da avvertirsi che Nicolò Ariosto cessò dall'ufficio di Capitano di Modena nel marzo di quell'anno, come c'insegna il Libro della *Masseria* di quella città, dove si notano pagate all'Ariosto L. 130. 2. 4. per li primi due mesi, detratto il salario del Cancelliere e L. 650. 16. 8. a Jacomino di Compagno successore di lui per gli ultimi dieci mesi.

[2] Rimasto vacante il Vescovato di Reggio, il Duca ordinò al suo Oratore residente in Roma, Bonfrancesco Arlotti, di trattare perché venisse conferito all'Ariosto e ne fece anche dirette e premurose istanze al Papa Sisto IV, il quale dichiarò in risposta, aver prescelto lo stesso Arlotti. Il Duca si adontò fortemente non meno del rifiuto, che della qualità dell'eletto, parendogli ch'egli avesse contravvenuto agli ordini del suo principe per avvantaggiare i propri interessi. E a lui scrisse in termini molto risoluti, lasciasse ogni speranza di quel Vescovado che ei non avrebbe mai tollerato che lo conseguisse, e in fine gli significava *iterum atque iterum ve replichemo che nostra intentione è che non l'ab-*

nominato nei Registri di Camera, nei quali si veggono accennate le incombenze affidategli a Milano nel 1515, in Francia nel 1516 e in altri luoghi. Gli fu fratello un Alfonso oratore pel Duca in Francia parecchie volte, e incaricato di gelosi negozi col Lautrec ed altri capi delle armi francesi in Milano e del piú geloso e segreto incarico di custodire e fare educare l'Isabella figlia naturale del Cardinale Ippolito, maritatasi poi nel 1529 con Giberto Pio di Carpi. E nel *Memoriale H* del 1523 si nota la provisione segreta che gli veniva assegnata in passato dal Cardinale allora defunto, *perché gubernava la sua puta.*

L'autore dell'*Orlando furioso* lasciò dopo di sé due figli naturali, Virginio e Gio. Battista. Virginio contraccambiò le cure affettuose del padre suo per educarlo alla virtú e alle lettere, tenendone in onoranza la cara memoria; raccolse le poesie latine ed eccitò il Pigna a divulgarle: diede al Manuzio i cinque canti

biate; e volendo dare maggiore autorità alle sue parole passa a sottoscrivere di suo pugno la lettera, ciò che non era solito di fare co' suoi stipendiati. Né a questo limitandosi, indirizzò lettere a tutti i Cardinali pregandoli a sostenere la sua proposta, e nuovamente rinnovò all'Arlotti il divieto, rammentandogli i beneficî avuti da Casa d'Este, dalla quale non avrebbe piú potuto sperare cosa alcuna. Ma il Papa non tenendo conto dei desiderî e delle preghiere, e convinto, se l'Ughelli dice il vero, che l'elezione dell'Arlotti gli fosse stata ispirata da Dio, stette saldo nella sua determinazione e l'Arlotti fu vescovo, sebbene dovesse indugiare quattordici anni a venire alla sua sede. E nel 1479 lo stesso Duca desiderando di far traslocare il Vescovo di Modena, di cui aveva ragione di dolersi, alla sede di Lucca, pensò di sostituirvi l'Ariosto; ma il Pontefice pose per patto di condiscendere alla chiesta mutazione, che gli venisse sostituito un Gio. Andrea Boccaccio; e il Duca cui stava a cuore di liberarsi da quel Vescovo, vi consentí, e l'Ariosto fu anche allora messo da parte.

aggiunti al poema che vennero pubblicati la prima volta nel 1545; diè compimento in unione allo zio Gabriele alla Commedia detta la *Scolastica*, lasciata imperfetta dal padre, e finalmente dettò alcuni brevi ricordi del medesimo che diedero norma ai biografi del poeta. Non fu però detto da altri che Virginio, l'anno istesso in cui cadde la morte del padre, venisse inscritto fra i salariati della Corte ducale con assegno di lire otto marchesane mensili, piú la spesa per due bocche e due cavalli; nel quale ufficio trovasi ancora nel seguente anno 1534: ma si può ritenere con qualche fondamento ch'egli rinunciasse di buon'ora allo splendore della corte per godere quell'agiato e tranquillo vivere che al padre suo negò la fortuna. — L'altro figlio di Lodovico, Gio. Battista di nome, riescí valoroso nelle armi ed ebbe carico di Capitano della Guardia Ducale degli archibugieri. Un passaporto segnato dal Duca d'Alba *ex castris Caesareis* il dí 6 novembre 1546, che si conserva originale dal sig. Francesco Kühlen [1] c'informa che egli fu incaricato di una missione alla Corte e all'esercito imperiale, da dove dopo alcuni giorni di permanenza fece ritorno in Italia con seguito di quindici cavalieri. [2] Né so intendere come il Frizzi metta in dubbio se questo documento abbia riferenza al figlio del poeta anziché ad altro omonimo della stessa famiglia, atteso l'età giovanile di lui che non lascia supporre gli fosse affidato un tal

[1] Questo dotto tedesco dimorante in Roma possiede una copiosa collezione di documenti originali relativi alla famiglia Ariosti che vanno dal 1393 al 1676, dei quali si giovarono il Frizzi e il Baruffaldi.

[2] In quella occasione diede in prestito certa somma di denaro a D. Alfonso d'Este andato esso pure in Germania a militare nell'esercito Cesareo.

carico; mentre in un istrumento dallo stesso Frizzi citato e posteriore di soli quattro anni al primo, lo si vede contraddistinto della medesima qualità di Capitano, rilevandosi poi da un Giornale di Virginio [1] dove si annuncia la morte del fratello avvenuta il 14 febbraio 1569 in età di circa 66 anni, che egli fosse nato verso il 1503, e contare quindi 43 anni quando fu inviato alla corte cesarea; età piú che idonea a somiglianti uffici.

IV. I primi passi nella vita dei grandi uomini si sogliono indovinare e descrivere, anche quando non ne sia rimasta memoria alcuna degna di fede. I biografi che non vorrebbero lasciare parte oscura nel quadro che essi hanno pigliato a colorire, si compongono un ideale di ciò che è presumibile e può anche non esser vero, per preparare l'addentellato ai fatti futuri; come se i grandi uomini non fossero mai stati fanciulli e non si fosse piú volte avverato il fatto di elettissimi ingegni, che tardarono a manifestarsi piú di quanto suole accadere ordinariamente. Ma per il nostro poeta, i principî del vivere diedero effettivamente aperto indizio delle inclinazioni sue e di quello sarebbe stato di poi: cosicché non è d'uopo aiutarsi d'invenzioni e di supposti, perché egli stesso ne lasciò testimonianza credibilissima. Senonché non avendo potuto discoprire alcuna memoria che abbia forma di novità sul primo periodo della vita di lui, non ci lasceremo perciò sedurre dalla facile soddisfazione di ripetere con qualche varietà di parole le cose dette dai precedenti scrittori; ma sorvolando a quel felice tempo nel quale l'ingegno di lui s'invigoriva nello studio, nelle lettere e nella pratica degli affari, passeremo a

[1] Baruffaldi, *op. cit.*, p. 107.

dar notizia di un episodio della sua età giovanile ignoto affatto a tutti i biografi. Quel breve periodo di tempo che corse dalla morte del padre agli ultimi mesi del 1503 venne da Lodovico impiegato nella cura degli interessi di famiglia, nello studio e negli amori, lungamente trattenendosi in Reggio e nelle campagne reggiane, cordialmente ospitato dai suoi parenti. E sebbene il padre avesse cumulato una sostanza di qualche considerazione e si trovasse in vita cosí ben fornito a denari da poter offrire 200 scudi in prestito al Duca pel suo viaggio a S. Iacopo di Galizia; pure dovendo la eredità compartirsi fra dieci figli, la parte assegnata a ciascuno di essi non era di tal sorte che non richiedesse qualche supplemento straordinario. Non fu perciò difficile a Lodovico cosí per rispetto ai meriti del padre, come per la benevolenza ch'egli si era acquistata presso il Duca, di ottenere da lui un ufficio che senza obbligarlo a cure moleste, gli facesse qualche maggiore comodità del vivere. Difatti il *Giornale della Camera* di Reggio ai 6 aprile del 1502 ci fa conoscere come egli fosse allora Capitano della Rocca di Canossa. E ai 30 luglio di detto anno vi si nota lo stipendio che per tal causa gli veniva sborsato, di questa maniera: « A M. Ludovico de li Ariosti L. undese s. tri « d. quatro v. (*videlicet*) L. sete s. dese numerò cont. « (*contanti*) Cabriel Boxo e M. Sixmondo Malagucio « suo Cusino, et L. tre s. tredese d. quatro mi avan- « ciava cum lui che haveva pagati per lui a Ferr.ª « como a l.° (*libro*) ». Piú avanti si trova memoria di altri denari pagatigli, e agli 11 di gennaio dell'anno successivo, il computista nota il pagamento fattogli di L. 7. 10 reggiane « per tanti che io pagai per lui a « Ferr.ª piú di fano ad Alberto d'Arqua de sua comi- « sione » e in appresso gli si numerarono in due volte

96 lire. La menzione fatta di Sigismondo Maleguzzi *suo cusino,* lo stesso a cui egli dedicò la IV satira, mostra ad evidenza che il Ludovico degli Ariosti nominato nel *Giornale della Camera* non può essere che il nostro, escludendone affatto i due individui che portavano l'istesso nome. Ad onta che il carico fosse, come è probabile, di nome e di onore, e non obbligasse l'investito a residenza almeno continuata, ci fa meraviglia come il poeta nelle sue satire dove ragiona di sé, delle sue avventure e de' suoi diporti nelle campagne reggiane, abbia taciuto di Canossa e dell'ufficio ch'egli vi tenne; e che nessuna memoria oltre quella da noi riferita venga a confermare e a spiegare un fatto che però non cessa per somigliante difetto, di essere positivo ed autentico. [1]

V. Verso la fine dell'anno 1503 Lodovico Ariosto passò dal Capitanato di Canossa al servigio del Cardinale Ippolito d'Este. Codest'uomo cosí tristamente famoso piú che per i suoi vizî, per la poca gratitudine dimostrata al poeta, che mentendo apertamente al vero gli aveva assicurato l'immortalità del nome, era tutto dedito ai piaceri ed alle cose della guerra, delle ecclesiastiche incurantissimo, dagli studi ripugnante, comunque si voglia autore della descrizione di un fatto d'armi in cui ebbe molta parte, e però il meno atto di qualsivoglia altro principe ad apprezzare il merito del grande poeta; e l'accettazione del medesimo nella sua corte non fu già promossa dal pensiero di

[1] Alcuni anni dopo, allorché Reggio venne in potere della Chiesa, fra i privilegi impetrati dal Pontefice, fu il diritto concesso al Comune di nominare il Castellano di Canossa (Lettera del Guicciardini al Card. De Medici, da Modena li 29 dicembre 1529, fra le *Opere inedite* del medesimo, T. VII, 216).

favorirlo e di assicurargli il modo di attendere tranquillamente agli studi, ma sí da quello di sfruttarne l'ingegno a propria utilità. Fu inscritto l'Ariosto nel ruolo degli stipendiati, nella serie di coloro di cui il Cardinale servivasi nelle occasioni straordinarie e negli affari piú gelosi e importanti, e che davano pregio e decoro alla sua corte splendida e copiosa, come i tempi chiedevano, non meno di personaggi chiari per nobiltà e dottrina, che di ogni altra sorta di gente, cantori, falconieri, canattieri e simili. La qualità dello stipendio non può agevolmente rilevarsi con esattezza dalla raccolta incompleta dei registri di spese di quel Cardinale, se non che all'anno 1511 gli si vede determinato in 240 lire marchesane annue, corrispondenti a circa 1200 franchi, somma abbastanza ragguardevole e conveniente, se gli fosse stata pagata sempre intera e senza contrasti. [1] Noi ritragghiamo questa notizia da una lettera dello stesso Cardinale diretta a Teodosio Brugia suo Commissario generale e da esso fatta trascrivere in un registro degli atti della sua amministrazione, con questa intestatura:

1 « Se avermi dato onde ogni quattro mesi
« Ho venticinque scudi, né sí fermi
« Che molte volte non mi sien contesi,
« Mi debbe incatenar . . . . . .
. . . . . .
« Ditegli che piú tosto ch' esser servo,
« Torrò la povertade in pazienza.

Satira II.

COPIA DE UNA LETTERA DE LO ILL.mo S.r CARD.le NRO CHE CHIARISCE IL SALARIO OVERO LA PROVISIONE DE M. LUDOVICO ARIOSTO CUM CERTA DONAZIONE GLI FA SUA S.a ET ALTRE COMISSIONI ECC.

E segue la lettera che qui si produce:

« Sp.li gnali Commiss.° nro car.mo Dno Theodosio
« de Brugiis.

« M. Theodosio. Vui ne advisati non haver impe-
« dito la deputazione de Lud.° di li Ariosti et lui de
« novo ne fa intendere essere advisato che vui ne ha-
« veti riscoso parte da Iacomo Mainardo, per il che
« quando cossí sia volemo che li dinari che havete
« prexo di dicta sua deputatione li siano restituiti on
« a lui on a suo fratello et chel resto similmente gli
« siano exbursati da li affittuarii deputati a lui per
« duxento quaranta libre lo anno, come li habiamo ase-
« gnato per suo salario et spexa, senza havere rispecto
« che qui li faciamo le spexe on che sia debitore per
« andata a Roma, per che dil tuto li faciamo libero
« dono et quando vui ritrovati che habi hauto panno on
« altra roba faritilo metere a compimento per le libre
« ducento quaranta de lo anno passato et cussí per lo
« advenire li lasareti correre questa sua deputatione:
« altro non mi occorre. Bene valete.

« Parmae XXI Ian. 1511.

« HIP. S. LUCIAE IN SILICE
« Diaconus. Card·lis Estensis [1] ».

[1] Il Brugia vi sottopose questa nota: « Facta la scriptura al Memoriale per il dinari del viazo a Roma che li remete sua p.ta S.a ».

Per questo documento noi veniamo informati che il provento di quella deputazione di Milano di cui il poeta lasciò memoria nella prima e nella terza delle sue Satire, non consisteva già in un benefizio gratuitamente concessogli oltre l'onorario dovutogli per i servigi che gli si chiedevano; ma costituiva lo stipendio stesso cui egli aveva diritto. Da questo provento si scontavano i debiti ch'egli andava formando per acquisto di panni e di materie di vestiario dalla guardaroba del Cardinale e da pubblici negozî. Cosí troviamo il nome dell'Ariosto segnato su i registri dei debitori nel 1506 per somministrazione di panno cupo, raso nero, biancheria, borzacchini e pantofolini; nel 1507 per calzamenti ed altre robe; nel 1508 per panno rosso e bianco e saja nera; nel 1509 per pastrina (sic) d'oro e per mercanzie fornite dal fondaco Contughi; nel 1510 per una berretta di veluto e per una veste gialla alla francese; nel 1514 per quattro rocchetti d'oro filato e finalmente nel 1517 per altra berretta e per veluto nero. Ed è curioso questo passo di una lettera del Brugia del 3 ottobre 1510 al Cardinale relativamente a certo cappuccio destinato al Cardinale medesimo, che l'Ariosto si prese per sé. « M. Lud.° « Ariosto, scriveva il Brugia, ha avuto il Capuzo facto « a nome di V. S. dicendo essere facto per lui, cosí « ge l'ho dacto. Il qualle era facto de pano finissimo, « perché in vero me credea che fosse per la S. V. se- « condo il scrivere di quella. Vorrei sapere se questo « Capuzo ha ad andare a suo debito a compto de le « sue page, et che le braza nove de panno fino, che « havea scricto quella ge mandasse, lui l'ha havuto, « sel ha ad andare debitore e ad che compto ». Ma pare che altri debiti ben piú gravosi incontrasse il nostro poeta, né si mostrasse troppo sollecito a soddi-

sfarli, se i creditori muovevano istanza al Brugia per essere pagati. Il quale scrivendo su tale argomento al Cardinale il 10 aprile dell'anno suddetto, gli annunciava di aver chiamato a sé i detti creditori e promesso loro ogni soddisfazione in breve tempo. Ma delle strettezze in cui versava per cagione dello assegnamento scarso ai bisogni e non corrispondente alle incombenze affidategli, darà testimonianza un prezioso documento, che è una lettera di Alfonso Ariosto cugino del poeta, del tenore seguente:

« All' Ill.mo et Rev.mo Monsig.e mio Obser.mo il « Card.le Estense etc.

« M. Ludovicho deli Areosti infinite volte me à dito « che non ha il modo de stare a Roma apresso di V. « S. Rev.ma essendo da mi persuaso chel gli deba ve- « nire istare lí per molti capi, etiam breviter questa « escussa non mi parendo bona, li dissi che mi parea « imposibile il non avesse modo, avendo inteso da « V. S. altre volte che la gli avea dato de intrada « presso de tressento duchati, et che la ge ne volea « dare degli altri; mi à risposso due cose e pregato « assaissimo lo fatia sapere a quella, il che cosí ho « deliberato di fare perché non vorria, essendo de li « mei, l'usasse termine che ne dovesse avere molestia « niuna. Primo el mi dice che *per*[1] niente el vole es- « sere prete, l'altra che el non ha de *intrada piú de* « cento cinquanta livre e me ne ha fato il conto che « *mi* par tropo longo da schrivere, e tanto piú poi per- « ché me dice *che ha dato* il medesimo conto a V. S.

[1] Le parole in corsivo sono supplite secondo ragione, mancando esse nel foglio in parte lacero e consunto.

« et similmente ditoli di non *voler essere* prete et so-
« pra ciò ancora quella averli dato *intentione di darli*
« qualche intrada de beni che non sia de benefizii; ma
« *che* supplichi V. S. in nome de tutta dui a volergli
« fare.... presente questa provissione perché non po-
« tria essere in pegiore *conditione*, senza pani, senza
« un quatrin né modo di cavarne. Non ha poi de V. S. né
« ha mai auto né spesse né provissione da dui o tri ani in
« qua perché non li provedendo quella e non li facendo
« dispiacere, atenderia a qualche partito che li è fato
« dove el si intertiniria qualche tempo per insino lej
« gli potesse con comodità provedere, e propone a V. S.
« se li paresse darli quele diece moza de terra l'avea
« dato a Chrestofalo de la Vella, qualche peza de quali
« terreni la ha da bonificare, qualche cosa de quel
« V. S. a hauto in pagamento da Bertolamio d'Antrona.
« Etiam supplico V. S. fattij in questo como la po o
« li pare, ma de gratia la mi fatia noto se la haveria
« a male quando ditto m. Lodovico si aconciasse con
« qualcheduno, poi che l'è in questa fantasia de non
« volere essere prete, perché in effetto io so che l'è
« pregato, ma so ancora che non li trovarà gran cosa,
« ma sopra tutto non voria el disconpiacesse a V. S.
« in niente, a la qual umilmente e senza fine mi ri-
« comando senza dire altro per questa volta di quel
« dissi e ni avea da schriverli, etiam parendomi essere
« stato un pocho lungeto in questa materia. De Ferrara
« a dí 28 marzo 1514.

« Di V. S. minimo servitore
« ALPHONSO. [1] »

[1] Manca il cognome per essere in quel luogo lacerato il foglio.

Questa lettera non solamente conferma pienamente l'esposizione fatta nelle *Satire* delle non liete condizioni economiche del poeta mentre stette al servigio del Cardinale; ma ci fa anche conoscere alcuni fatti fin qui ignoti nella vita di lui. Noi veniamo ora a sapere come il Cardinale lo sollecitasse a farsi prete, ed egli vi si rifiutasse assolutamente; [1] come istessamente si rifiutasse di andare a raggiungerlo a Roma per la mancanza dei modi di sostentarsi convenientemente in quella città; finalmente come gli venisse proposto altro partito al quale si sarebbe acconciato temporariamente, con intenzione di ritornare al primo servizio, appena il Cardinale si fosse posto in istato di procurargli un supplemento di stipendio. Sebbene non possiamo indovinare la risposta del Porporato estense al suo famigliare che gli scriveva con tanta libertà, noi crediamo che questa lettera portasse di conseguenza il ripristinamento della spesa del vivere, che il poeta lamentava interrotta da due o tre anni.

1 « Io né pianeta mai né tonicella
Né chierca vo' che in capo mi si pona » *(Sattra I)*.

Torna però opportuno il notare in tal proposito, come egli per godere i frutti di alcuni piccoli benefizî ecclesiastici vestisse l'abito di prete, ed anzi in un rogito di Iacopo di Savena dell'8 dicembre 1515 egli, al pari dei fratelli suoi Galasso ed Alessandro, viene contraddistinto per *presbiter*, vocabolo che in quel tempo solea applicarsi anche a' chierici o a chi fruiva di rendite di benefizi. Così il notaro scrisse: *Dnus Ludovicus de Ariostis presbiter suo et nominibus D. Alexandri et D. Gallassii presbiterorum et Cabrielis ac Caroli ejus fratrum promittunt Dno Baptistae Cervellerie rectori Ecclesiae S. Mariae de Buco directum dominium unius domus in contrata S. Romani de qua ipsi fratres recipiunt omni anno a Francisco de Trotto libras quatuordecim pro usu : et pro cambio dictus D. Baptista permutat dictis fratribus unam domum in dicta contrata de qua in instrumento* ecc.

Infatti in un libro di spesanti del Cardinale, sotto il dì 30 ottobre di questo stesso anno, si vede nominato l'Ariosto e così nei due anni successivi si trova segnata la somministrazione fattagli del vino e del frumento per due bocche, della paglia e del fieno per due cavalli, dal 1° ottobre 1515 a tutto il 1516.

VI. Il Cardinale si prevaleva dell'opera di Lodovico Ariosto quasi unicamente in materia di negozi e di politiche trattazioni, nelle quali dimostrò una particolare disposizione di natura secondata dall'ingegno, dallo studio, dall'uso della corte, dalla cortesia e nobiltà dei modi. E piú spesso ch'ei non avrebbe desiderato, si servì di lui il Cardinale, non lasciandolo riposare, com'egli racconta nelle *Satire*, e per questa ragione aveva potuto vedere la Toscana, gli Stati della Chiesa, la Lombardia, l'Alpe, l'Apennino e i due mari; ma fuori di quattro o cinque missioni ben note a Roma, a Mantova, a Firenze, non seppero i biografi fornire notizie positive di altre.

È verosimile ch'egli nel 1504 seguisse il Cardinale allorché riparò a Mantova per sottrarsi allo sdegno giustamente concepito contro di lui dal padre; ma una prima e fin qui sconosciuta missione a Bologna di cui fu incaricato nell'anno 1506, ci viene rivelata dal libro *Debitori* e *Creditori* del Cardinale, dell'anno istesso con questa nota: « Et adí 19 detto (*novembre*) L. una, « s. quatordici m. per essa contati a M. Ludovico Ario- « sto per tanti assegna havere spesi in una andata a « Bologna lui e Dionisio dispensiero mandati dal Sig. « nro Illmo a Mad.ª Lucrecia ». Lucrezia figlia naturale di Ercole I Duca di Ferrara era moglie di Annibale figliuolo di Giovanni Bentivoglio Signore di quella città, contro il quale aveva mosso le armi Papa Giulio II inteso a rivendicare alla Chiesa il pieno e libero

dominio delle città che le avevano appartenuto in passato. Il Duca Alfonso sebbene stretto in parentela coi Bentivoglio, dovette, per la condizione sua di feudatario e piú ancora per non esporre alla ruina il suo Stato, dove si fosse mostrato renitente o contrario alle voglie del Pontefice, concorrere all'impresa di cacciare i Bentivoglio, i quali il giorno 2 di novembre furono costretti ad abbandonare la loro città trasferendosi, il padre a Milano, i figli a Ferrara; là dove però non fu loro concesso di trattenersi piú di tre giorni. Senza dubbio l'andata dell'Ariosto dovette effettuarsi nell'ottobre, quando i Bentivoglio stavano ancora in possesso della loro autorità e in quel periodo di tempo in cui il suo padrone recavasi fino a Forlí all'incontro del Papa.

Due furono le spedizioni dell'Ariosto nell'anno seguente 1507, la prima assai ben nota a Mantova per congratularsi a nome del Cardinale del felice parto della Marchesa Isabella Estense Gonzaga, alla quale in tale occasione comunicò quella parte del suo poema che si trovava allora ordinata: [1] la seconda probabi-

[1] La lettera del Cardinale portata dall'Ariosto si conserva nell'Archivio di Mantova, ed è del seguente tenore: « Ill.me ac Ex.me « Dne Cognate et Dne mi Col.me Quanto piacere io habia rece- « puto del figliolo novamente nato a V. S. Ill.ma de la Sig.a Mar- « chesana, et che sua Ex. si ritrovi in bon stato, M. Lodovico « Ariosto mio familiare presente exhibitore lo explicarà a quella, « perché per questo a posta lo mando lie. Però prego V. Ex. si « degni audirlo con piena fede, come faria a me proprio, chel tutto « mi serà gratissimo, et a lei congratulandomi infinitamente mi « racomando. Quae felix valeat. Ferrariae xxx Ianuarii 1507.

« Ill.mae et Ex.mae D. V.

« Obsequens Cognatus et frater
« Hipp. Card. Estensis ».

Un'altra lettera consimile è indiritta ad Isabella.

lissima a Milano ad accompagnarvi il medesimo che andava a visitare il Re di Francia. Infatti in un Memoriale dove si notano le spese fatte in Milano per il Cardinale in tale occasione, vedesi pur quella di 48 soldi imperiali numerati all'Ariosto per andare a Reggio. Ora siccome la partenza della comitiva da Ferrara fu ai 16 di maggio e l'arrivo in Milano ai 23, e poco appresso comparisce l'indicata spesa; cosí è da pensare che il Cardinale rimandasse, appena arrivato, il poeta a Reggio per qualche suo negozio. Ed è ancora degno di nota il vedere nel seguito dell'Estense, Alessandro il piú giovane dei fratelli di Lodovico in qualità di paggio, o *ragazzo*, come dicevasi allora.[1]

Se nell'anno 1508 poté l'Ariosto probabilmente rimanersene tranquillo in Ferrara ad attendere al suo Poema e alla rappresentazione della sua Comedia, non cosí accadde nel susseguente in cui gli furono affidate due missioni di qualche importanza al Papa, la prima per difendere il Duca dalla imputazione datagli di soverchia deferenza alla Francia, la seconda per impetrare da esso un soccorso contro l'armata dei veneziani che minacciava il territorio ferrarese. E a questa seconda si riferiscono queste parole estratte da una lettera di Bernardino Prospero alla Marchesa di Mantova del 16 dicembre 1509: « El fo spazato a Roma D. « Lodovico Ariosto familiare del Cardinale, compositor « de comedie et D. Theodosio Bruza per dimandar « subsidio secundo me è dicto. » E il libro d'uscita di detto anno sotto il 22 dicembre nota: « A Gemignan « cavallaro L. 1. 8 per havere accompagnato de nocte « M. Lodovico de Ariosti a Bologna »[2] non facendo al-

[1] Libro autentico B.

[2] Anche il Baruffaldi (p. 138) nota che l'Ariosto partí di nottetempo, ma erra nel segnarne la data alla seconda metà di novembre.

cun ostacolo la data posteriore di sei giorni a quello in cui egli partì effettivamente da Ferrara, essendo quasi ordinarie queste ritardate inscrizioni di spese fatte. Lo stesso Prospero in altra lettera del 16 febbraio del successivo anno avvisava il ritorno del poeta nella maniera che segue: « El vene D. Lod. Ariosto « da Roma cum expeditione de 5m. ducati che presta il « Papa, secundo m'è dicto ». [1]

Accaduta nel febbraio del 1510 la morte del Cardinale Cesarini Abate commendatario di Nonantola, il Card. Ippolito sforzò quei monaci ad eleggerlo in luogo del defunto, la qual cosa eccitò gli sdegni del Papa che gl'intimò di venire a Roma a giustificarsi. Per la terza volta fu allora mandato a quella città l'Ariosto a perorare la causa del Cardinale: ma per l'enormezza del fatto e l'ormai dichiarata inimicizia del Pontefice alla famiglia estense, non poté riescire all'intento. A questa missione alludono le seguenti parole di una lettera di Beltrando Costabili Vescovo d'Adria e oratore ducale in Roma del 1° giugno di detto anno, le quali giovano a complemento delle altre recate dal Cappelli: [2] « Ho parlato, scrive il Costabili, a M. Ludovico « Areosto et hollo informato ad plenum per quello ha « a dire a questi Sig.ri Cardinali et al sig. Alberto (Pio) « per parte de V. S. R.ma così circa le cose pertinente « al stato, come a la abbatia de Nonantola, et lui credo « satisfacia bene ad quello lo ha ad fare. » In quattro giorni compié l'Ariosto il viaggio da Ferrara a Roma essendosi partito il 20 di maggio e arrivato a Roma il 24. Il giorno dell'arrivo è annunziato in una lettera

[1] Archivio di Mantova.

[2] *Lettere di Lodovico Ariosto tratte dall'Archivio di Stato in Modena, Bologna, Romagnoli* 1866 p. XL.

del Costabili prodotta dal Cappelli[1] e la data della partenza si trova segnata nel *Libro* d'entrate e spese del Cardinale, nei seguenti termini: « M. Ludovico « Ariosto per compto de andate debe dare adí VI de « zugno L. novanta m. (marchesine) contate a lui per « sue spese per andare a stafetta a Roma per occur- « rentie del nro Ill.mo S. Card.le e fu sino adí XX de « magio prox.° passato che fu la sua partita de Fer- « rara de li quali ne haverà a rendere conto come al « Zor.le de ussita ».[2] Ma nel luogo istesso e nella pagina di contro trovasi pure segnata l'altra partita che qui riferiamo: « M. Ludovico Ariosto per compto con- « trascritto deve havere adí XXIII de novembre L. sep- « tantasette, soldi dodeci m. e per lui de la spesa de « viazi per tanti che lui assegna haver spesi et pagati « per uno viazo li fece fare el nostro Ill.mo S. Card.le a « Roma per stafetta et s'è partite adí 6 de zugno « prox.° passato et ritornò al fine de agosto. » La stessa partita è piú brevemente ripetuta nello stesso libro e nuovamente nel Giornale d'entrate e uscite. Le date che segnano i punti estremi di questa andata a Roma parrebbero escludere ogni dubbiezza ponendo in evidenza uno dei periodi piú importanti della vita poli-

[1] L. c. p. XXVI.

[2] Altra conferma ci viene somministrata da una lettera di Girolamo Stabilini ad Alberto Bendidio Massaro in Modena, scritta da Ferrara il 27 maggio, nella quale leggesi: « Questa matina ho ricevuto le vostre lettere, et non se trovando in Ferrara Messer Ludovico Ariosto, quale sei giorni fanno fu mandato per stafeta a Roma dal Cardinale nostro, se dice per causa de l'Abbatia de Nonantola, deti *in manibus propriis* al Conte Hannibale Rangone la vostra, alligatoli prima la directiva al Cardinale, secundo me havete scripto, et quella de messer Ludovico ne remetto qui alligata ». Ebbi copia di questa lettera dal lodato signor Francesco Kühlen che ne conserva l'originale.

tica e diplomatica di Lodovico Ariosto fin qui inesattamente conosciuto. Fu detto e ripetuto da tutti i biografi ch'egli venisse spedito a Roma dopo che il Papa ebbe intimato al Cardinale Ippolito di portarsi senza indugio a Roma, e scagliato sentenza di scomunica contro il Duca, che fu ai 9 di agosto; ma le parole sopra citate dandoci a sapere che l'Ariosto partí da Ferrara il giorno 6 di giugno e non vi ritornò che alla fine di agosto, torrebbero credito alle cagioni fin qui attribuite a questa sua missione, potendosi ragionevolmente pensare che unico scopo di quella fosse l'istanza da farsi al Papa, perché consentisse un ritardo alla venuta del Cardinale, in causa di una sua vera o simulata infermità. La lettera di Benedetto Fantini, scritta nell'agosto dell'anno istesso pubblicata dal Cappelli,[1] nella quale si dà conto dell'abboccamento del poeta col Papa, conferma il fatto e la data del ritorno a Ferrara; ma le seguenti partite dei Registri delle spese presentano alcuna contraddizione alle precedenti e richiedono quindi che ci arrestiamo ad esaminarle. Troviamo in essi sotto il dí 7 agosto la nota di una spesa di ventuno ducati d'oro contati all'Ariosto in Modena *per fare una stafetta a Roma*,[2] e di altri venti ducati numeratigli in Firenze il giorno 19 dell'istesso mese, similmente *per fare una stafetta a Roma*,[3] oltre il dono di nove ducati che erano forse il residuo del denaro somministratogli per un'antecedente mis-

[1] L. c., p. CXXXVIII.

[2] « A. M. Ludovigo Ariosto duc. vinteuno d'oro ungari cont. a lui in Modena per fare una stafeta a Roma L. 66. » Giornale d'entrata e uscita.

[3] « M. Lodovigo Ariosto per conto de viazi duc. vinte d'oro a lui in Fiorenza per fare una stafeta a Roma occurrente per el S. Card. nostro ». Ivi.

sione. Come dunque si può affermare ch'egli andasse a Roma ai primi di giugno e ne ritornasse agli ultimi di agosto, quando il 7 e il 19 di questo lo troviamo in Modena e in Firenze? Chi conosce la rapidità con che si compierono le altre sue straordinarie missioni può ritener probabile la lunghezza di tre mesi in questa? O i Registri vogliono dare ad intendere ch'egli non ritornasse a Ferrara che alla fine di agosto senza tener conto delle sue dimore precedenti in altri luoghi al seguito del Cardinale; o conviene stabilire quattro andate a Roma in quel periodo di tempo in cui fin qui se ne conoscevano solamente due. La prima nella metà di maggio; la seconda immediatamente appresso, cioè ai primi di giugno; la terza nel 7 agosto da Modena; la quarta al 19 agosto da Firenze. Le quali due ultime spedizioni non incontrerebbero opposizione, quando si potesse loro appropriare la frase del memoriale, *fare una stafetta a Roma,* come se indicassero, in quella stafetta, la persona istessa del poeta. Però non dobbiamo tacere che in quello stesso mese di agosto due altri oratori venivano spediti dal Cardinale a Roma per impetrargli la proroga della citazione indettagli dal Papa. Furono essi Lodovico da Fabriano e Lodovico da Bagno. Il primo provocò sí fattamente l'ira del Pontefice da indurlo a condannare alla forca il cavallaro che lo aveva accompagnato, portando la valigia delle lettere. Senonché non essendosi trovato nell'intervallo di tre ore il bargello, il Papa, ritornato in sé stesso, voltò la cosa in ischerzo e non solamente concesse la remissione della pena a quel disgraziato, ma lo regalò di dieci ducati.[1] Il di Bagno, narrasi da uno,

[1] Lettera di Lodovico Brognolo dell'11 agosto 1510 da Roma, nell'Archivio di Mantova.

che fosse licenziato dal Papa con brusche parole; da un altro che gli negasse l'udienza ed anzi gl'intimasse di ritornarsene senza indugio.[1] Dell'andata dell'Ariosto a Roma negli ultimi giorni di quel mese abbiamo testimonianza indubitabile nella citata lettera del Fantini. Dalla medesima vediamo com'egli osasse perorare con molto calore la causa del suo padrone, confutando con prontezza le ragioni del pontefice, donde il lodato editore di quel documento inferisce che la missione avesse buon fine; notando però opportunamente che la mancanza di una parte della lettera non esclude la possibilità di una diversa soluzione. Infatti Virgilio in alcuni brevi ricordi ch'egli lasciò della vita del padre, notò come Papa Giulio volesse farlo gittare in mare. Della quale avventura non erasi fin qui rinvenuta alcuna altra testimonianza che la confermasse; ma una lettera del Cardinale Ippolito venutaci testé alle mani accenna chiaramente a quella minaccia, e sebbene la persona che l'ebbe non sia nominata, le circostanze di luogo e di tempo concordandosi con le tradizioni, c'inducono a giudicare che le parole del documento si riferiscano all'Ariosto. Se non che, dove Virginio accenna al mare, il Cardinale, meglio informato, scrive che il Papa volea gettare il suo messo nel fiume, variazione importante, che aggiunge credibilità al racconto. Imperocché conoscendo noi ora, mercé la relazione del Fantini, che il colloquio del poeta con Giulio II fu tenuto in Castel S. Angelo, era assai piú verosimile che questi, in uno de' suoi impeti d'ira, minacciasse di far annegare l'ardito interlocutore nel fiume sottostante, anziché nel mare che ne dista parecchie leghe. E perché si possa

[1] Lettere del Brognolo e di Lodovico da Camposampiero al Marchese di Mantova, nell'Archivio suddetto.

formare un piú sicuro giudizio di questa nostra opinione, riproduciamo la lettera del Cardinale Ippolito d'Este scritta ad altro Cardinale suo amico, di cui non è segnato il nome nella minuta originale esistente nell'Archivio Palatino.

« R.me in Christo pater et Domine D. mi colend.me
« humiliter commendo. Havendomi la S.ta de N. S. alli
« giorni passati per uno suo breve commesso che fra
« termine de xv giorni dovessi ritrovarmi a Roma et
« presentarmi a lei como deve haver inteso V. S. R.ma
« se bene non pensavo a questo tempo absentarmi dalla
« patria, ritrovandomi maxime indisposto de una gamba
« già piú mesi sono et de la quale non sono anche in-
« tegramente libero, et etiam per non vedere le cose
« mie in quello assetto nel quale io speravo di met-
« terle; non di mancho per obedire a sua Beat.ne et
« non mostrar negligentia in exequire li precepti di
« quella, mi messi al piú presto mi fue possibile a ca-
« mino cum postponere la propria salute et ogn'altra
« cosa per non manchare del debito mio. Et perché
« vedevo essere impossibile che attenta la p.ta mia in-
« dispositione mi potesse ritrovare in Roma fra il ter-
« mine predicto, il che etiam retrovandomi sano mi
« seria parso difficile, havendo a condurre la mia fa-
« miglia meco; mi parse mandare uno mio inante alla
« p.ta S.ta sí per supplicarli se dignasse concedermi con-
« veniente prorogatione del termine, como etiam per
« obtenire da lei alcuna segureza de lo andare mio et
« dimorare apresso sua S.ta, et questo per havere io
« dubio che la indignatione che la S.ta sua ha concepto
« contro la Casa mia, como manifestamente la demon-
« stra per haverli mosso guerra, non redundasse etiam
« contra di me, attento maxime che essendomi per il

« tempo passato stato dato alchuno charico apresso sua
« Beat.ne da homini maligni et mai non sono da quella
« state acceptate mie justificatione. Et essendo ritor-
« nato il p.to mio senza havere potuto obtenere né l'uno
« né l'altro et augumentandomesi ogni giorno piú il
« suspecto per essermi disuasa tale andata da tutti li
« amici mei: per non potere mai imputare me mede-
« simo de negligentia de non havere facto tutto quello
« che a me fusse possibile, presi lo expediente di man-
« dare un altro mio alli pedi de sua Beat.ne per il
« medesimo effecto, il quale similmente senza potere
« impetrare cosa alcuna se ne ritornoe a me senza con-
« clusione.

« Il che quantunche mi fusse di displicentia non
« picola, nondimeno confidatomi nella clementia di
« sua Beat.ne di novo li rimandai il predicto mio cum
« speranza el dovesse trovare quella in migliore dispo-
« sitione: cum commissione che li supplicassi che non
« piacendoli concedermi altra securitade, fusse contenta
« de non mi astringere a transferirmi a lei. Il quale
« mio gentilhomo non solamente potette havere gratia
« on conclusione alchuna da Sua S.ta, ma fu minazato
« d'essere butato in fiume se non se le toleva denante,
« et di fare il simile a ciaschedun altro deli mei se
« li apresentassi, subiungendo se non andassi a Roma
« me prevaria de li beneficij et del capello. Cosa che
« mi è stata de summo dispiacere et che mi ha facto
« intrare in molto magior suspectione: attento maxime
« che sua Beat.ne mi nega quello, che se non fusse male
« disposta contra di me non me lo negaria, attento
« etiam che havendo ancho recerchato Senesi de salvo
« conducto per farmi piú inanti verso Roma, me lo
« hanno negato dicendo non lo potere fare per essere
« confederati con N. S. Per la qual cosa havendo io

« da li S.ri Fiorentini salvoconducto indeterminato et
« revocabile a libito loro et intendendo la Ex.tia del
« Duca mio fratello ogni giorno perdere qualche Terra,
« dubitai de non rechiudermi per modo in questa
« Tuscana che poi quando io volessi non me ne po-
« tessi uscire: et perhò per piú securitade de la vita
« mia ho preso per expediente andarmene in Lom-
« bardia, dove sempre serò bono servo et obediente a
« N. S., bono figliolo de S.ta Ecclesia et servitore de
« V. S. R.ma, alla quale per la summa fede et speranza
« ho in lei, ho voluto significare questi mei progressi
« adcioché la sappia la veritade del tutto: cum pre-
« garla si degni per sua bontà pigliare la protectione
« mia cum nro S.re et accadendo che sua S.ta volessi
« procedere contra di me alla privatione, il che non
« posso credere per non havere quella né il Sacro Co-
« legio causa justa de farlo, non havendo io demeri-
« tato né apresso del l'uno né apresso de l'altro, V.
« S. R.ma in tale caso si degni havere accomandato la
« causa mia et fare quelli boni effecti che bene con-
« fido di lei, alla quale di continuo humilmente mi re-
« comando. Et quae diu felicissime valeat. Massae ul-
« tima Augusti MDX ».

Negli ultimi mesi di quell'anno l'Ariosto seguí il Cardinale nelle mutazioni che andava facendo di città in città, durante la sua non volontaria lontananza da Ferrara. Infatti noi lo troviamo nei luoghi di dimora del Cardinale prima in Modena, poscia in Firenze e finalmente in Parma ai 19 dicembre dell'anno medesimo, là dove gli venne numerato uno scudo d'oro a conto della sua provvigione, e vediamo ancora la spesa di L. 5. 7 assegnatagli il 3 novembre per un viaggio fatto a Ferrara e in altri luoghi; la

quale ultima notizia conferma ad abbondanza il fatto sovraesposto. [1]

VIII. A queste dichiarazioni noi crediamo util cosa soggiungere a maniera di commento un ragguaglio della missione a Roma che in quel periodo di tempo sostenne il celebre giureconsulto reggiano Carlo Ruini Lettore nello studio ferrarese. Giulio II ritiratosi dalla Lega di Cambray e accostatosi ai Veneziani già suoi nemici, aveva intimato sotto le piú gravi pene al Duca, l'8 giugno 1510, di abbandonare l'alleanza francese e d'intralasciare la fabbrica del sale in Comacchio, perché tornava a danno delle saline di Cervia, rimesse in podestà della Chiesa. Alfonso che si trovava allora al campo sotto Legnago e che in grazia appunto degli aiuti di Francia aveva potuto ricuperare il Polesine, vedendosi in punto di mancare alla fede e di perdere i vantaggi fin qui ottenuti, ove avesse obbedito agli ordini papali, e riputandosi libero di agire come gli interessi del suo Stato gli consigliavano, non si arrese a quella intimazione e spedí in pari tempo il Ruini a Roma a presentare le proprie giustificazioni. Il quale recatosi colà sollecitamente e informato pienamente di quello aveva a trattare, il 24 giugno in compagnia del residente ordinario Beltrando Costabili fu ammesso alla udienza del Papa, e ne mandò il giorno stesso la relazione che si conserva originale nell'Archivio Palatino. Incominciò il Ruini il suo discorso, col respingere l'accusa data al Duca di avere sparlato di Sua Santità,

[1] In un registro di lettere del Cardinale Ippolito notasi in data del 29 settembre: *Se partí M. L.° Ariosto per Ferrara al Duca cum la copia de la lettera scrive Hector* (Bellingeri) *de'* 26 *de la deliberation del granmastro* (di Francia) *de venire in qua.* Il Cardinale in quel giorno trovavasi in Parma.

affermando come egli fosse desideroso di recarsi in persona a Roma per render ragione di sé e d'ogni cosa da lui operata; e per rispetto alla fabbrica del sale dichiarò come la Casa d'Este fosse in possesso di privilegi che le ne attribuivano la facoltà, sebbene il suo signore rifuggisse dal venire a contesa alcuna per questo, nella speranza che il S. Padre avrebbe ascoltato le sue ragioni e deliberato a norma di giustizia. Giulio II che fino a quel punto era stato a udire pazientemente e senza interrompere l'oratore, sorse a lamentarsi che i fatti non corrispondessero alle parole e che la rinnovata lega con Francia avesse avuto per iscopo primario di assicurarsi la fabbrica del sale e che in tale intendimento avesse il Duca mosso istanza affinché il Parlamento Francese pronunciasse sentenza, quasi che potesse valere quell'autorità in tal materia attinente alla sovranità pontificia. E scendendo a fatti privati e non certi, proruppe in nuove lagnanze per il mal talento del Duca contro di lui che si dimostrava anche in parole, come che soggiugnesse che di queste non soleva tener conto, accusandolo di tirannia per i maleficî che si commettevano nel suo Stato, imputandogli l'uccisione di Ercole Strozzi, avvenuta tre anni innanzi,[1] e l'altra di un prete ricco a denari e ben provveduto di benefizî, non che di coniare falsa moneta, come risultava dalla confessione di due individui

[1] Ercole Strozzi, gentiluomo ferrarese ed elegante poeta latino ed italiano, era stato barbaramente assassinato la notte del 6 giugno 1508, fu detto, per aspirazione di un alto personaggio all'affetto di Barbara Torella sposata da lui pochi giorni innanzi, sebbene da piú tempo gli fosse congiunta. Gli storici e cronisti ferraresi affermano tutti che il colpo venne dall'alto e ne traggono anche una prova dal non essersi fatta inquisizione veruna per

adoperati da esso per questa operazione in Romagna. Per le quali cose erasi deliberato di privarlo giuridicamente del feudo e di mandare soldati a distruggere i lavori fatti in Comacchio per causa del sale, aggiungendo « che se francesi in questo pigliasser l'arma, se vederia tale novitade e tanto tumulto et disturbo quanto ancora se sia visto e assai piú ». Concludendo col dire che il milione di ducati lasciatogli dal padre lo avesse consumato malamente tra francesi e tedeschi e che l'aver occupato Montagnana ed altri luoghi della Repubblica mostrava apertamente come avesse l'animo non solo a riprendere il suo, ma a conquistare i possessi altrui. Provossi il Ruini a confutare le molteplici accuse del Pontefice, insistendo particolarmente sulla necessità dell'alleanza francese già stretta dal padre e che non si sarebbe ora potuta abbandonare senza esporre lo Stato ad una certa ruina; ma il Papa non ammettendo giustificazioni d'alcuna maniera, l'abboccamento ebbe termine, cosí che il Ruini consigliava nella sua lettera di guastare le saline per placare lo sdegno di lui,[1] altrimente « io iudico, cosí scriveva egli, che per ogni via cercarà di essere superiore et forse la ritroverà, perché non gli manca partito: anzi disse che se lui volesse consentire a certa richiesta di franzesi, che meneriano la S. V. qua prigione ».

ritrovare i colpevoli. Ma Simone Fornari nei suoi commentari accenna chiaramente al Duca come autore di quel delitto, e Papa Giulio che afferma la stessa cosa all'inviato di quel principe, aggiunge autorità all'opinione, diffusasi allora in Italia, della parte avuta da Alfonso I nell'assassinio di quell'uomo.

[1] Il Muratori e il Frizzi affermano che il Duca interruppe infatti lo spaccio e la fabbrica del sale, senza riguadagnarsi per questa concessione l'animo del pontefice.

Il Frizzi[1] toccando del rifiuto opposto da Giulio II al ricevimento della ricognizione feudale, racconta che il Ruini fu spedito per dar opera a una riconciliazione, e che Lodovico Ariosto poco prima o poco dopo vi fu inviato allo stesso scopo, senza che l'uno o l'altro conseguisse alcun risultato. Il Tiraboschi poi, nell'articolo consecrato al Ruini nella *Biblioteca Modenese* (V, 404), accenna alla spedizione e a una lettera del medesimo, cui assegna la data del 27 giugno e che è forse la medesima da noi compendiata e scritta effettivamente il 24. Noi non abbiamo bisogno di mettere in evidenza l'importanza del documento di cui abbiamo esibito un sunto abbastanza esteso, in quanto che esso ci porge innanzi l'immagine al vivo di quel famoso pontefice, assai meno grandiosa e ideale di quella che fu composta da molti storici. Imperocché si vede chiaramente com'egli desse credenza alle voci, ancorché poco credibili e vane, che gli venivano all'orecchio, e attribuisse importanza alle grandi non meno che alle piccole cose. E questa lettera, la quale non tocca per niente il punto della ricognizione feudale, motivo asserto dal Frizzi dell'andata del Ruini, ci lascia anche ritenere per molto verosimile, che alla trattazione delle controversie allora vigenti tra la Chiesa e il Duca di Ferrara rimanesse estraneo l'Ariosto, considerando che la qualità delle materie giuridicamente disputabili richiedeva la mente di consumati giureconsulti e canonisti, e ben addentro in quelle dottrine dalle quali la mente del poeta aveva sempre rifuggito.

IX. È noto come Alfonso I, dopo la battaglia di Ravenna, disgustatosi dei Francesi, facesse prova di

[1] *Memorie per la storia di Ferrara*, T. IV, p. 246 della 2ª edizione.

riconciliarsi con Giulio II, ed ottenutone il salvocondotto si trasferisse a Roma, dove pervenne ai 4 luglio del 1512. Ma poiché non volle egli cedere alle ingiuste pretensioni del Pontefice, attizzò cosí fortemente lo sdegno di quell'uomo impetuoso che, in onta alla fede data, fece pensiero di farlo arrestare. Alfonso avvertito delle insidie preparate poté, coll'aiuto dei Colonnesi, escire nascostamente da Roma e rifugiarsi a Marino castello di detta famiglia. Trascorse egli oltre due mesi in angustia e in continuo pericolo di venire scoperto e catturato dalle genti del Papa, finché per via di astuzie e di travestimenti si sottrasse ad ogni ricerca e si ridusse a salvamento in Ferrara. Ma nessuno scrittore aveva lasciato memoria che l'Ariosto gli fosse stato compagno in quei perigli, la quale circostanza fu da esso medesimo narrata in una lettera al Principe Lodovico Gonzaga scritta di Firenze il 1° ottobre di quell'anno, mentre non si trovava ancor libero dal timore di nuovi agguati, parendogli d'essere tuttavia *ormato da levrieri.*[1]

Ben conosciuta è l'andata dell'Ariosto a Roma nel 1513 per la elezione di Leone X, intorno la quale trovammo nel *Giornale di uscita* della Camera Ducale la nota del denaro fornitogli per il viaggio *per faccende ducali;* donde risulterebbe che come il Duca pagò le spese, cosí l'Ariosto avesse incaricato di trattare affari di quel principe e non tenesse commissione alcuna dal Cardinale. E questa è la partita posta sotto la data del 12 marzo 1513 « A Raynaldo de Strozzi[2] sopra detto L. trentasie cont. in tanti Iulii al spect.le Lu-

[1] Ariosto, *Opere*, edizione triestina (1857-1859), Cappelli, *Atti e Memorie della Dep. di storia patria*, T. IV, 275.

[2] Rinaldo Strozzi Massaro della Camera.

dovigo di Ariosti per andare a Fiorenza e Roma per faccende ducali de le quali ne haverà a rendere ragione ». Ma affatto sconosciuta è l'altra andata a Firenze nel settembre dell'anno 1516, della quale ci dà notizia un Memoriale segnato F con le seguenti parole: « 12 7bre. Spexa de viazi; debe dare a dí sūpto L. sedexe s. quattro m. li quali per lei se fanno boni a M. Lud.° Ariosto per tanti che lui assegna haver spexi per andare a Fiorenza a stare e ritornare cum due boche e dui cavali mandato da lo Ill.mo S. Car.le nostro per servitio de sua S.a et la partita sua de Ferrara fu alli 30 del passato et il ritorno suo fu adí 8 del presente, appare de dicta spexa una scripta de man propria de dicto M. Lud.° sig.ta per man del M.° M. Sig.do Cistarello Commiss.° gñale posta in filza ». Non ci fu dato conoscere lo scopo di questa missione.

Il libro ragioniero di Pietro da Morello, Maestro del conto del Cardinale d'Este, ci ha lasciato una minuta e curiosa indicazione delle spese giornaliere sostenute nel viaggio di andata e ritorno da Milano a Ferrara nell'anno 1515 da un Lodovico Ariosto, che aveva incaricato di condurre non so quali robe a quest'ultima città. Ma noi abbiamo superiormente accennato a un omonimo del poeta addetto pur egli al servigio del Cardinale, al quale crediamo, anche in considerazione della qualità dell'incombenza, abbia a riferirsi questo nonché l'altro viaggio in Francia dell'anno seguente.

X. Ma se le peregrinazioni continue cagionavano grandi fastidi all'Ariosto e non poca utilità al suo Signore, la pubblicazione dell'*Orlando Furioso* che in quel tempo s'andava preparando doveva risultare di ben altri vantaggi feconda al nome e alla fama di ambedue. Fino dal 1505 aveva il poeta incominciato

a formare l'idea del suo componimento sulle tracce di quello lasciato imperfetto dal Boiardo, e su la fine di quell'anno o sul principio del susseguente pose mano all'opera nella quale impiegò piú anni. Finalmente ridottolo a conclusione, lo affidò nel 1515 alle stampe di Giovanni Mazzocchi del Bondeno che glielo diede impresso nell'aprile del 1516. Era Ippolito in quel tempo alla corte del Papa, e non è noto se gli venisse inviato il volume a Roma, ovvero se gli fosse presentato al suo ritorno in Ferrara che fu ai 7 di luglio, dovendosi poi segnare in quel periodo di tempo la scortese e ignobile domanda che dopo la lettura avrebbe diretta al poeta, la quale è passata per tradizione infino a noi. Ma giustizia vuole che si osservi in tal proposito, come la critica della nostra età fatta eccessivamente restía a prestar fede alle tradizioni anche le piú accettate e ripetute, quando non si confortino di inoppugnabili autorità, non potrebbe accogliere senza dubbiezze quell'aneddoto comunque verosimile a chi conosce l'animo duro, la scarsa coltura e la nessuna inclinazione di quel porporato alle lettere. L'Ariosto stesso che nella seconda Satira rivela molti particolari delle relazioni ch'egli ebbe con Ippolito Estense e rotto il freno dorato del cortegiano apre liberamente il cuor suo nella confidenza dell'amicizia, avrebbe egli taciuto di questo motto se veramente fosse stato proferito? Al contrario, egli stesso racconta nell'indicato componimento, e Virginio figliuol suo ce ne lasciò la conferma, come passasse la cosa trasformata dalla tradizione nel modo che conosciamo, il che dovette accadere in occasione che Lodovico scusandosi dall'accompagnare il Cardinale a Roma o in altro luogo che si fosse, allegasse l'impedimento del Poema nel quale venivano esaltate le virtú e le gesta del medesimo. Cui questi

allora non si peritò di dichiarare francamente, non tener conto di poesia comunque scritta in lode di lui, sibbene del servizio che gli doveva prestare standogli da presso o in adempiere le missioni che gli piaceva affidargli. E così infatti scriveva l'Ariosto:

« Non vuol che laude sua da me composta
« Per opra degna di mercè si pona;
« Di mercè degno è l'ir correndo in posta.
. . . . . .
« S'io l'ho con laude ne' miei versi messo,
« Dice ch'io l'ho fatto a piacere e in ozio,
« Piú grato fôra essergli stato appresso.

Certamente, il Cardinale nel preferire il familiare e il corriere al poeta, e all'autore dell'*Orlando Furioso* non dava dimostrazione di molto senno, come non la dava di animo grato nel protestarsi incurante di quelle lodi mercè le quali il nome di lui poté passare nella memoria dei posteri; ma altra cosa è codesta dalla beffa insensata che la tradizione ci ha conservata e che noi non possiamo accogliere come vera. Troppe colpe provate aggravano la memoria di quel tristo uomo, senza che sia d'uopo aggiungerne delle dubbie e disputabili.

Quando scrivevamo queste parole non potevamo sperare che indi a poco, un prezioso documento da noi rinvenuto nell'Archivio di Mantova, avrebbe giustificato le nostre dubbiezze e pienamente chiarito il fatto controverso. Noi non c'ingannavamo nel mettere in forse la verità di quella scortese domanda, che da tre secoli si ripete nelle bocche di tutti coloro che si mescolano nelle materie letterarie; perché il Cardinale non solamente ebbe perfetta cognizione del poema prima che escisse alla luce, ma ne fu quasi editore egli medesimo, avendolo fatto stampare a proprie spese.

Come poi questo curioso episodio sia rimasto sconosciuto, come nessuno dei lodatori di quel principe ne abbia fatto menzione, non sappiamo spiegare, né possiamo scusare l'Ariosto dell'aver trattato cosí severamente nelle sue *Satire* quell'uomo che ad onta di molti gravi torti, gli aveva però dato un saggio abbastanza positivo della stima che faceva di lui, somministrandogli il modo di raccomandare il suo nome alla posterità. E però fa d'uopo temperare alquanto il rigore dei giudizi sul Cardinale Ippolito d'Este, e rilegare fra le baie la tradizione di quella beffarda inchiesta che ormai non trova argomenti per essere creduta. E qui produciamo la lettera del Cardinale:

« Illmo et Exmo Dno Cognato et dno meo Obser.^{mo}
« Domino Marchioni Mantuae.

« Ill.^{me} et Ex.^{me} dne Cognate et dne mi obser.^{me}
« Essendo per far stampare un libro de M. Ludovico
« Ariosto mio servitore, et a questo bisognandomi mille
« risme de carta, mando il presente exhibitor per con-
« durne hora una parte da Salò e fatto che habbia
« questa condotta per rimandarlo, o lui o altri, tanto
« ch'io n'habbia tutta questa summa. Prego Vra Ex.^{tia}
« che per mio amore sia contenta de commettere a suoi
« officiali che sia lasciato passare senza pagamento al-
« cuno de dacio o altro impedimento, de volta in volta
« che mostrarà la patente che gli ho fatto e gli farò
« per questo effetto, finché m'habbia condutta la quan-
« tità delle mille risme che per quest'opera mi son de
« bisogno, et Vra Ex.^{tia} lo deve far volontera, perché
« essa anchora v'haverà la sua parte del piacere et
« legendola vi troverà esser nominata con qualche laude
« in piú d'un loco et se ben forse non cosí altamente

« che se arrivi alli meriti de Vra Ex.tia, almeno pe
« quanto s'hanno potuto extendere le forze del compo
« sitore. Quae bene valeat, et a cui sempre mi raco
« mando. Ferrariae XVII sept. MDXV.

« Servitor et Cognatus
HIPPOLYTUS Card.lis Estensis ».

L'*exhibitore* nominato nella lettera del Cardinale era munito di un passaporto, di cui abbiamo rinvenuto la minuta nell'Archivio di Modena, e che qui riferiamo:

« Nui mandiamo Bartolomeo da Bressa exhibitor
« de la presente a Salò a condurre in qua risme du-
« cento di carta per bisogno nostro: per il che pre-
« gamo vui, Signori et Communitate et loro Gabelini
« et altri offitiali et passatori, che lo vogliati lassare
« andare, stare et passare per li lochi vostri cum dicta
« carta senza impedimento et pagamento alcuno, cer-
« tificandovi che ne fareti summo apiacere. Offeren-
« doci anchora nui in similibus et maioribus per voi
« paratissimi: in quorum fide etc.
« Data Ferrariae die XVII septemb. 1515 ».

Sebbene ci manchi la risposta del Marchese di Mantova a questa istanza del cognato, noi sappiamo dall'Ariosto stesso ch'egli vi prestò il suo pieno consentimento. In una lettera del poeta del 15 gennaio 1532, da noi prodotta la prima volta e ripubblicata dal Cappelli;[1] egli annunzia al Duca Federico Gonzaga il suo divisamento di mettere novamente in istampa l'*Orlando Furioso*, e lo prega a concedergli di far condurre da Salò 400 risme di carta senza pagamento di dazio,

[1] *L. c.*, p. 344.

soggiugnendo che « anche la felice memoria del Marchese suo padre mi concesse di poterne condurre fino alla summa mille risme, della qual summa io mi feci condurre solo risme duecento ». Forse l'Ariosto asserendo che il Marchese Gio. Francesco facesse a lui quella concessione, anziché al Cardinale che veramente ne fu chieditore, volle seppellire nell'oblio la memoria di un atto generoso che gli pesava sull'anima dopo i disgusti ricevuti dal suo mecenate. Il quale non contento all'aver sostenuto le spese della stampa, pare lasciasse all'autore il libero possesso di tutti gli esemplari della sua opera, per disporne a suo profitto, come può rilevarsi da una lettera dell'Ariosto stesso a Mario Equicola,[1] e meglio ancora dal contratto da lui passato nel 1521 col libraio ferrarese Iacopo Giglio, al quale, forse per pagare le spese della seconda edizione del poema che stava per escire in luce, cedette cento copie della prima al prezzo di 60 lire marchesane, obbligandosi di non vendere in Ferrara senza licenza di quel libraio le altre che gli rimanevano nelle mani.[2] E i *Memoriali di uscita* ci fanno conoscere che nel 1517 il Cardinale acquistò un esemplare dell'*Orlando* al prezzo di una lira marchesana, e che nel 1516 il Duca ne comprò uno legato e coperto dall'autore medesimo, che gli costò due lire e otto soldi marchesani, e altri cinque negli anni posteriori dal libraio Giglio, due dei quali furono da esso lui portati in Ispagna nel 1525.

XI. Partitosi l'Ariosto dal servizio del Cardinale dopo aver ricusato di accompagnarlo in Ungheria, causa la malferma salute, non rimase lungamente libero, perché il Duca fatto accorto della vergogna che

[1] Cappelli, *Op. cit*, p. 294.
[2] Baruffaldi, *Op. cit.*, p. 283.

ricadrebbe nella Casa d'Este, qualora il cantore di Orlando si fosse trovato costretto a ramingare in cerca di asilo e di protezione, lo chiamò alla sua Corte e il 23 aprile 1518 lo scrisse fra i suoi stipendiati in qualità, come è detto in un memoriale, di *cameriere* o *famigliare*.

Il decreto controfirmato dall'amico Bonaventura Pistofilo gli assegna un salario mensile di sette scudi d'oro, pari a ventuna lire di marchesini,[1] piú la spesa del vitto per tre persone e due cavalli. Questo stipendio gli fu conservato senza mutazione infin che visse; ma abitando egli in casa propria riceveva il denaro corrispondente al vitto in natura, a ragione di due libbre di manzo, due di vitello, o quattro libbre di pesce per i giorni di magro; di una libbra di candele in inverno, di mezza libbra in estate e quattro scope per settimana: di due castellate d'uva, quarantacinque staia di frumento e sei centinaia di fieno e paglia per ogni anno.

Alfonso I, comunque ignaro di lettere e di animo rozzo ed incolto, era dotato di grande ingegno naturale e di una rara perspicacia nella trattazione degli affari e nella cognizione degli uomini e delle cose. Pago di avere assicurato alla sua reggia un preclaro ornamento che gli altri principi avrebbero invidiatogli, non volle, ad esempio del fratello, fastidirlo di frequenti e brigosi incarichi, ma, salvo il governo triennale della Garfagnana che l'Ariosto liberamente accettò, lo lasciò quanto poté tranquillo in Ferrara ad attendere alla correzione del poema, agli studi, alla famiglia. Cosicché l'Ariosto poté dire con ragione:

[1] Circa cinquantadue franchi.

Il servigio del Duca, in ogni parte
Che ci sia buona, piú mi piace in questa
Che dal nido natío raro si parte.
Perciò gli studi miei poco molesta
Né mi toglie onde mai tutto partire
Non posso, perché il cor sempre ci resta.

Tra le prime incombenze addossategli dal Duca dopo il suo ritorno di Francia nel 1519 furono due missioni a Firenze nell'anno istesso, la prima delle quali affatto sconosciuta fin qui, ci viene rivelata da una minuta di lettera ducale a Pier Antonio Torello Cancelliere e oratore residente in quella città, ed è confermata da una responsiva che il Cardinale Giulio de' Medici, che fu poi Papa Clemente VII, consegnò all'Ariosto pel Duca medesimo. E amendue queste lettere vengono qui riportate; e prima la ducale al Torello del seguente tenore:

« Pier Ant.° Noi mandamo a posta M. L.° Ariosto
« nro gentilhomo car.mo a visitar Mons. R.mo de Me-
« dici, lo Ill.mo et Ex.mo S.or Duca d'Urbino, la Ill.ma
« S.ra duchessa e la S.a D. M.a Alfonsina et a far loro
« quelle offerte che ricerca l'antica amicitia ch'è stata
« tra la lor felicissima casa e la nostra et che hora è
« tra noi. Volemo et vi comettemo che gli facciate com-
« pagnia per tutto et procuriate d'aiutarlo che 'l sia
« admesso ad exporre quanto ha da noi in commis-
« sione alle lor S.rie Et quando per caso, il che non
« piaccia a Dio, il p.to Ill.mo S.or Duca o per consiglio
« de li medici o per esser fastidito come son talhora
« li infermi, non potesse o non volesse esser visitato,
« havemo ordinato al p.to M. Lodovico che non ne fac-
« cia instantia alcuna, ma che per mezo de Mons. R.mo
« de Medici dia opra di far che Sua Ex.tia sappia che

« noi l'habbiamo mandato a questo effetto et pur ch'ella « intenda il bono animo nro verso S. S. ci basta assai. « In che voi che sete in fatto non mancherete con omni « via et studio assistere et dar favore ad esso M. Lo- « dovico.

« Ferrariae 21 febr. 1519 ».

Cinque giorni dalla data della missiva ducale, l'Ariosto riceveva e portava a Ferrara la lettera di risposta del Cardinale de' Medici, che qui riferiamo:

« Ill.mo et Excell.mo Sig. honorandissimo. Per m. Lo- « dovico de li Ariosti mandato di Vostra Ex.tia ho rice- « puto la lettera di quella, et inteso a boccha quanto « me ha referito in nome di essa, che per una parte « ho sentito qualche dispiacere de la incommodità ha « presa di mandare l'homo suo, cosa che in vero non « mi pareva fusse necessaria con noi; da l'altra parte « ho preso piacere grandissimo et consolatione per « havere intesa la ritornata di Vostra Ex.tia di Francia « a salvamento, et contenta, et de la visitatione sua « al Sig. Duca et ad me summamente ne la ringratio, « perché so succede amorevolmente et che quella de- « sidera de intendere la salute et bona valitudine de « p.to Sig. Duca, cosí sia certa V. Ex.tia che lui, et me, « con tutta la casa nostra ne haverà sempre paratis- « simi a tutti li commodi, honori et servitii suoi, come « piú amplamente ho facto intendere al detto M. Lo- « dovico, et esso riferirà, al quale piacerà a vostra « Ex.tia prestare indubitata fede.

« Appresso, m. Pier Antonio Taurello Cancelliero « di quella, me ha monstrato quanto la p.ta Ex.tia li ha « scritto de tutti li successi, et cagione de la andata « sua di Francia, et benché non sia di bisogno, non-

« dimeno ha voluto dimostrare tutta la fede, et amore
« che ha verso di Nostro Signor et de tutti noi: et
« siamo certissimi che lo andare suo, et ogni altra sua
« actione non tenderà mai in altro che in bona et op-
« tima parte: et a benefitio et laude di Sua S.ta et cosí
« di questo anchora la ringratio secondo che ho facto
« intendere al decto m. Pier Antonio: et lui alla Ex.tia
« vostra potrà riferire: alla quale sempre me raco-
« mando.

« Ex Podio Chayani XXVJ Februarij 1519.

« Ex.tiae Vestrae

« Fr. Iu. Vice Cancellarius ».

La seconda missione a Firenze fu per l'occasione di condolersi della morte di Maddalena di Auvergne moglie di quel Lorenzo de'Medici Duca d'Urbino ch'egli era andato a visitare malato, e che trovò morto pur esso al suo arrivo in quella città. Il Tiraboschi fu primo a divulgare la notizia di questa gita, né inutile sarà al tutto il poco che possiamo dare a chiarire questo episodio. Nel *Giornale d'uscita* di quell'anno in data 2 maggio leggesi la partita che qui trascriviamo: « a Raynaldo de Strozi Massaro de la Camera L. quarantacinque m. per lui al Sp.le M. Lud.° de Ariosti contanti per spese che lui farà a andare a Fiorenza con quattro cavalli et altre persone, computà la sua, per facende ducali de le quali ne havrà a rendere ragione, appare mandato ». A questo giorno devesi senza dubbio assegnare la sua partenza per Firenze, dove arrivò il 4, perché appunto la lettera ch'egli scrisse di là al Duca, prodotta dal Tiraboschi,[1] avvisa essere arrivato in tal

[1] *Storia della Letteratura Italiana*, T. XII, P. III.

giorno alle ore diecinove. Trovò che Lorenzo era morto e non sapendo con chi condolersi della morte della Duchessa, chiedeva al suo Signore istruzioni per quello avesse a fare in tal contingenza, proponendo due partiti alla scelta. Manca la risposta diretta di Alfonso I, ma al difetto supplisce la minuta di una lettera senza data da lui spedita al Torello, nella quale si mostra come egli accettasse una delle proposte dell'Ariosto, quella cioè di far l'atto di condoglianza col Cardinale de' Medici venuto in gran fretta da Roma a pigliare le redini dello stato rimasto senza guida. E queste sono le parole del Duca:

« Pier Ant.° Alle vostre lettere dell'ultimo del pas-
« sato et de' III et IIII del presente non ci occorre far
« altra resposta, se non che grandemente ci dole de
« l'acerba et gran jactura che ha fatto quella Ill.ma
« Casa Medica; et benché havessimo mandato a posta
« M. Lodovico Ariosto a Firenze perché 'l si condo-
« lesse in nome nostro con lo Ill.mo S.r Duca d'Urbino
« de la morte di M.ma sua consorte et hora gli scri-
« vamo che 'l si condoglia con Mons. R.mo et Ill.mo vice
« cancelliere de la morte di esso S.or Duca et de la
« p.ta M.ma, volemo che anche voi intervegniate a far
« questo officio con quelle piú efficaci parole che sa-
« prete usare.... ».

Come di consueto, l'Ariosto soddisfece l'incarico con molta sollecitudine e lo vediamo novamente in Ferrara il 16 maggio, nel qual giorno gli fu sborsato il suo stipendio mensile.

Finalmente una terza andata del medesimo a Firenze ci viene indicata per la prima volta da una sua lettera originale ed inedita, scritta da Firenze il 2 lu-

glio 1530 a Blosio Palladio in Roma.[1] In essa egli rende conto all'amico della sua salute e della tranquillità dell'animo, da nessun altra cagione turbato, che dal pensiero di essere stato mal servito nella spedizione delle Bolle. La quale circostanza c'indurrebbe a sospettare che la data di quella lettera non fosse stata esattamente riportata, e che vi si dovesse leggere 1520 anziché 1530.

XII. Piú gradito e piacevole incarico del portar lettere e del trattare negozi, ebbe l'Ariosto nella cura affidatagli di soprantendere agli spettacoli e alle comedie che si davano in corte, e principalmente alle sue che veniva sempre perfezionando, riducendole di prosa in versi. Imperocché l'arte comica aveva attratto le prime inclinazioni dell'animo suo e in mezzo ai dolori della sua esistenza, alle distrazioni della corte, dei viaggi, degli interessi pubblici e privati, alle preoccupazioni che gli dava il poema, quel suo primo affetto gli stava sempre fitto nel cuore. Fanciullo componeva e recitava; giovinetto fu con altri suoi pari condotto da Ercole I a Pavia nel 1493 a rappresentare comedie innanzi Lodovico il Moro, che l'anno istesso aveva assistito in Ferrara ai *Menecmi* di Plauto; adulto compose cinque comedie che rimarranno monumento e decoro della nostra letteratura e del nostro teatro. Ercole I che aveva fatto tradurre, mettere sulle scene e dato a recitare ai suoi gentiluomini le comedie di Terenzio e di Plauto, fu principal cagione che si formasse una letteratura teatrale nuova e nostra, sebbene in parte foggiata su le forme degli an-

[1] Questa lettera si trova registrata nel *Catalogue d'une precieuse Collection de lettres autographes du D. Succi de Bologne*, Paris, 1869.

tichi, e fu merito innegabile dei successori di lui averla mantenuta e favorita per tutto il XVI secolo, come abbondantemente si prova per le comedie, le pastorali e le tragedie dell'Ariosto, del Giraldi, del Beccari, del Tasso, del Guarini e di altri, composte in Ferrara.

Cinque comedie scrisse l'Ariosto: la *Cassaria*, i *Suppositi*, la *Lena*, il *Negromante*, gli *Studenti* o la *Scolastica*, le due prime in prosa, ridotte poscia in versi, le altre originariamente in versi, l'ultima lasciata imperfetta e compiuta dal figlio Virginio e dal fratello Gabriele. A queste sarebbe ad aggiungersi la traduzione di alcune comedie latine, lavoro giovanile che si lamenta perduto.

Noi possiamo determinare con esattezza le date delle prime rappresentazioni di queste comedie, piú che non sapesse il Baruffaldi, il quale indusse in errore i posteriori scrittori. Il carteggio di Bernardino Prospero con Isabella Gonzaga, serbato nell'Archivio di Mantova, ci pone in grado di togliere ogni dubbiezza, fissando al 1508 la prima recitazione della *Cassaria* e quella dei *Suppositi* al 1509. Quel gentiluomo ferrarese che forniva minuto ragguaglio alla Marchesa di Mantova delle cose che accadevano alla giornata in Ferrara, venendo a darle conto dei divertimenti che si apparecchiavano pel carnevale del 1508, nota fra gli altri, tre egloghe[1] una composta da Ercole Pio per ordine del Cardinale, le altre da Antonio dall'Organo e dal Tebaldeo, di commissione del Duca. In una lettera del dí 8 marzo diede notizia il Prospero dell'esito di questi componimenti. Piacque perché giocosa la co-

[1] Sotto questa denominazione si comprendevano in quel secolo certe rappresentazioni sceniche e perfino le comedie. Anche all'*Aminta* di Torquato Tasso fu dato nome di egloga.

media di Antonio dall'Organo, per contrario quella del Tebaldeo non fu lodata che di eleganza di verso. Di una terza fatta da un greco povero che sta in casa di Ercole Strozzi, scrive che non fu molto buona perché mancava di quella moralità ed astuzie che sogliono rendere piacevoli le comedie. « Ma, prosegue egli, luni « sera il Cardinale ne fece fare una (*comedia*) compo- « sta per M. Lud.° Ariosto suo familiare et traducta in « forma de barzeleta o sia frotola, la quale dal prin- « cipio al fine fo de tanta elegantia et de tanto pia- « cere, quanto alcun altra che mai ne vedessi fare, e « da ogni canto fo molto comendata. Lo suggieto fu bel- « lissimo de due inamorati in due meretrici conducte « a Tarantho da uno ruffiano, dove ge andoe tante « astutie et ingani et tanti novi accidenti et tante belle « moralità et varie cose che in quelle de Terentio non « ge n'è a mezo: poi fo ornata de honorevoli et boni « recitatori tuti di fuori, de vestimento bellissimo et « dolce melodie de intermeci et de una moresca de « cochi scaldati de vino cum pignate cinte inanzi che « battevano a tempo cum canne di legno del sono de « la musicha del Cardinale. Ma quello che è stato il « meglio in tutte queste feste et representationi, è stato « tute le sene dove si sono representate, quale ha facto « uno M.° Peregrino[1] depintore che sta con il S.re ch'è « una contracta et prospetiva di una terra cum case, « chiesie, campanili et zardini, che la persona non si « può satiare a guardarla per le diverse cose che ge « sono, tute de inzegno et bene intese, quale non credo « se guasti ma che la salvarano per usarla dele altre « fiate ».

[1] Pellegrino da Udine, detto anche da S. Daniele, pittore al servigio del Duca.

Quanto alla comedia dei *Suppositi*, lo stesso Prospero, in una lettera delli otto febbraio 1509, ne ragiona di questa maniera: « Marti sera, scrive egli, il R.^{mo} Car-« dinale fece la sua, composta per D. Ludovico Ario-« sto, comedia invero per moderna, tuta delectevole et « piena de moralità et parole et gesti da riderne assai « cum triplice fallacie o sia sottopositione. Lo argo-« mento fo recitato per lo compositore et è bellissimo « et multo accomodato a li modi et costumi nostri, per-« ché il caso accadete a Ferrara, secondo lui finge, « come credo forse che V. S. ne habii noticia et per « questo non me extendo a narargela altrimente. Li « intermeci furono tuti canti et musiche, et in fine de « la Comedia, Vulcano cum Ciclopi baterno saette a « sono de piffari battendo il tempo cum martelli et « cum sonagli che tenivano a le gambe, et facto que-« sto acto de le saette col menar de' mantici fecero « una moresca cum dicti martelli ». Il fatto è confermato nella cronaca ferrarese di fra Paolo da Legnago, esistente nell'Archivio di Modena, aggiungendovisi però la circostanza di una o piú comedie latine tradotte dall'Ariosto e messe in iscena in quell'anno. Il detto cronista dopo aver segnato sotto il dí 20 febbraio la recita della tragedia d'Ippolito e Fedra nella sala del Duca, pone le seguenti parole: « Et nelli dí se-« guenti etiam furno recitate certe comedie nove fate « ad istantia del Cardinale, tradute et fate per M. Lu-« dovico delli Ariostj cum bellissimi apparati de ve-« stire, moresche, tradute de Terentio et de M. Ant. « da l'organo (*sic*) ». Qui è chiaro che il cronista ha voluto dire che si fecero comedie nuove inventate dall'Ariosto e comedie di Terenzio tradotte dal medesimo[1]

[1] Il Giraldi nella difesa della sua *Didone* accenna alle traduzioni dell'*Andria* e dell'*Eunuco* fatte dall'Ariosto.

ed altre di Antonio dall'Organo. Il Prospero non accenna a traduzione dell'Ariosto, ma bensí alla rappresentazione del *Formione* di Terenzio data dal Cardinale, della quale egli scrive: « Bella e molto adorna « la comedia del *Formione* cui fu dato nuovo principio « e nuovo fine ». Ora dopo queste testimonianze non esitiamo ad attribuire codesta versione all'Ariosto, il quale avrà aggiunto di suo un prologo e una licenza finale.

La comedia dei *Suppositi* fu a dieci anni di distanza rappresentata in Vaticano con apposito prologo e con quel fastoso apparato di cui abbiamo tenuto discorso in altro luogo.[1] Essa fu cagione che il papa Leone X facesse pregare l'autore a mandargli un'altra comedia, e però alle istanze di questo pontefice la letteratura italiana è debitrice del *Negromante*. Codesto componimento che l'autore si teneva in casa da dieci anni perché non soddisfaceva al suo gusto, fu da lui condotto a fine con grande sollecitudine e inviato al pontefice con una sua lettera escusatoria; sebbene poi, forse per la morte di Leone X, la comedia non venisse altrimenti recitata in Roma, ma in Ferrara con nuovo prologo. Anche la *Lena* fu data a recitare solamente nella fine del 1528 per festeggiare l'arrivo di Ercole Estense e di Renata di Francia dopo il loro matrimonio, ovvero nel carnevale del 1529, avendo in quella occasione D. Francesco, altro figlio del Duca, declamato il prologo. Ai 14 gennaio dell'anno istesso fu medesimamente recitata la *Cassaria* in precedenza di una lautissima cena che Ercole offrí al padre suo, al Marchese e alla Marchesa di Mantova e a 104 con-

[1] *Atti e Memorie della Deputazione di Storia patria di Modena e Parma*, T. I.

vitati. Alla sesta vivanda, narra il Messisbugo,[1] Ruzzante con cinque compagni e due femmine cantarono canzoni e madrigali *alla Pavana*[2] bellissimi, girando intorno la tavola, contendendo insieme di materie contadinesche. La *Lena* fu poi ripetuta nel 1531 con altro prologo, e con aggiunta di due scene.[3] A questo proposito nota il Frizzi[4] che a tale rappresentazione doveva aggiungersi l'altra ch'egli nomina il *Ruzzante* a cui con ragione osserva il Baruffaldi[5] che quella non poteva essere fattura dell'Ariosto, ma piuttosto di Angelo Beolco detto Ruzzante, e che l'Ariosto avrà avuto l'incombenza di dirigere e sopravvedere l'azione da rappresentarsi, non essendo però rimasta memoria che ciò accadesse in quell'anno. Ma un documento per buona ventura serbato nell'Archivio suddetto ci presta occasione da chiarire questo punto controverso. Senza poter assicurare se la *Lena* venisse rappresentata piuttosto nel 1531 che nel 1532, è però da tenere per fermo che una o piú comedie dell'Ariosto venissero prodotte pel nuovo teatro in ambedue gli anni: ma ciò che piú importa è il togliere ogni dubbio su la comedia non già chiamata il *Ruzzante*, come parve al Frizzi, ma composta dal Ruzzante, da noi nominato piú sopra, ossia Angelo Beolco da Padova, celebre at-

[1] *Nuovo libro di banchetti.*

[2] Lingua rustica padovana.

[3] Nel libro delle partite del banco di Romano de'Lardi al 23 febbraio 1531 leggesi: « Grison ebreo per botoni 106 de raso cremesino facti per la comedia de M. Ludovico Areosto, - L. 2 ». E sotto il 6 maggio: « M.° Michele di Cortelini a conto di mascare ha dato questo Carnevale per le Comedie de M. Alessandro Guirino e de M. Ludovico Areosto, - L. 9 ».

[4] *Op. cit.*, IV, 320.

[5] *Op. cit.*, 212.

tore e scrittore di azioni comiche dettate nel dialetto del suo paese. Il quale invitato dal Principe Ercole a Ferrara con i suoi comici a rendere piú nuovi e piú svariati i divertimenti del carnevale, gli rispose con la seguente lettera:

« All'Eccell.° Signore il S. Ercole Duca di Car.[1]
« a Ferrara.

« Eccell.mo Signore,

« Non ho scritto piú tosto a V. E. perché ho pe-
« nato fin hora a trovare tanti recitanti che bastas-
« sero per la comedia, pure io gli ho ritrovati et udito
« il dir loro et stimo che serà ben detta, et che di qui
« ad otto o dieci giorni al piú serà all'ordine per po-
« tersi recitare. Havrei caro, quando piacesse a V. E.,
« sapere il giorno determinato per lei a doversi reci-
« tare, per potermi condurre a tempo lí con gli com-
« pagni, et se V. E. se ne contentasse mi piacerebbe
« ancora che il giorno da recitarla fosse prolungato piú
« in ultimo che si può, perché se imparerà meglio et
« a molti di miei serà gran commodo. Pure la E. V.
« ordini che tanto si farà. Il venir nostro serà in bar-
« cha fino a Francholino, et porterò meco tutti gli ha-
« biti che bisognano i piú adorni che si potrà. Io non
« venirò innanzi per venire in barcha insieme cogli com-
« pagni che mi scuserà non provarla, et messer Lodo-
« vico Ariosto serà buono per fare acconciar la scena.
« Aspetterò l'ordine di V. E., intanto reverente le baso

[1] *Carnuti* ossia Duca di Chartres, titolo del Ducato assegnatogli dal Re di Francia, allorché condusse in moglie la Principessa Renata.

« l'alte mani et Dio sempre felice vi mantengi. Da
« Padova a XXIII di gen.° del MDXXXII.

« Di V. Ill.ª Ecc.ª

« Indegno Servitore
« RUZZANTE ».

E appunto in quest'anno il *Memoriale d'uscita* nota la spesa di far portare cipressi e altre cose per adornare il tribunale dove si fanno le Comedie in sala grande, e l'altra di un desinare apprestato agli attori e finalmente la somministrazione di candele e di olio a Lodovico Ariosto per le prove della Comedia, mancando ogni ulteriore indicazione sul titolo della medesima che forse fu la *Cassaria*, per quanto si può dedurre da una lettera di Girolamo da Sestola ad Isabella Gonzaga, nell'Archivio di Mantova. Piú altre nozioni si ritraggono dalla lettura di quei *Memoriali*, dei lavori e degli apprestamenti che si facevano per tal sorta spettacoli; perché non costumandosi in quei tempi neppure nelle grandi città e nelle corti ciò che oggi è proprio anche delle minori borgate, ossia l'uso dei teatri stabili, solevasi al rinnovarsi di ciascun carnevale costruire una gradinata in legname coperta di panno con la scena di contro che presentava la veduta in prospettiva di alcuni casamenti della città in cui si fingeva rappresentato il fatto. Il luogo veniva illuminato da candele di cera sopra candelieri molto alti di ferro o di legno e da doppieri nella soffitta. Il Duca Ercole I aveva per questo scopo destinato una sala ingrandita con l'acquisto di una casa attigua, là dove si disponeva l'impalcatura che dicevasi tribunale, la quale si disfaceva alla fine, lasciando libera e sgomberata la sala. Le arti concorrevano ad abbellire ed adornare questi luoghi consecrati al passatempo piú

che alla correzione dei costumi. Dal 1499 al 1503 troviamo Fino de' Marsigli coadiuvato dal Brasone e da Giovanni da Imola dar opera a dipingere le case e i tribunali della Comedia dei *Trinomj* e dei *Menecmi*; dal 1508 al 1518 lo stesso ufficio è dato a Pellegrino da Udine pittore del Duca, e dal 1526 in avanti a Dosso e a' suoi scolari.[1]

Fu certamente errore assegnare ad Ercole I il merito di aver innalzato il primo teatro che siasi veduto in Italia, mentre, tenendosi anche al detto degli storici ferraresi, non si avrebbe avuto teatro stabile se non che negli ultimi anni di Alfonso I, il quale, dicesi, ne facesse costruire uno sulle norme date dall'Ariosto, ben pratico della materia come autore e come attore, non disdegnando egli talora di recitare nelle sue comedie e di declamarne il prologo. Si aggiunse che questo nuovo teatro fosse già in ordine nella fine del 1528, quando a festeggiare l'arrivo di Ercole primogenito di Alfonso, e di Renata di Francia, vi si rappresentarono la *Lena* ed altre comedie, una delle quali in lingua francese, cioè la traduzione dei *Menecmi* di Plauto[2] con intermezzi di danze moresche e di musiche, e con grande sontuosità di vesti e di apparati. Ma in quell'anno abbiamo trovato notizia come esso fosse, secondo il costume, disfatto, passati i giorni del carnevale, venendosi anche a conoscere che si puntellavano le logge di piazza sopra le quali sorgeva la sala, in causa del grave peso dell'impalcatura e degli

[1] In un libro di spese ducali del 1526 notasi sotto il dì 3 febbraio lo sborso di L. 7,10 « per conto de depinzere el tribunale de le comedie ».

[2] Lettera di Gio. Francesco Tridapale al Marchese di Mantova dei 13 gennaio 1529, nell'Archivio Mantovano.

spettatori.[1] Converrà dunque protrarre all'estremo periodo della vita del nostro poeta la formazione di questo teatro, del quale non ci è accaduto di veder memoria degna di riferimento, sapendosi solamente che non appena fu finito, venne distrutto da un incendio con buona parte del palazzo in cui era, la notte del 31 dicembre 1532; quella istessa notte in cui Lodovico Ariosto sentí aggravarsi i sintomi dell'ultima infermità, che dopo pochi mesi lo condusse al sepolcro.

XIII. L'Ariosto ebbe con altri principi eguale e forse maggiore dimestichezza che con i suoi propri. I Medici, i Duchi d'Urbino, i Gonzaga, lo stimarono e lo amarono di cordiale affetto, ben avvisando che la familiarità di tal uomo, al paragone di qualsivoglia poderoso principe, potesse far durare il loro nome nella memoria dei posteri. Già abbiamo veduto come egli fosse sempre prescelto nelle ambascerie ai Signori della Casa Medici, e quali termini amichevoli usassero con lui ci racconta egli medesimo nelle *Satire*. Non è a dire della familiarità che ebbe con esso Leone X, quando era cardinale, e poi anche essendo pontefice, fino a baciarlo in volto quando andò a congratularsi con lui della suprema dignità conseguita. Che se egli fu piú largo di parole che di fatti, cosí da muovere i lamenti dell'Ariosto, cui parve non corrispondessero gli atti alle belle promesse, non è per questo da accagionarsene il malvolere e la grettezza di un Papa, che in donare a'poeti non serbava misura; ma piuttosto la qualità sua di servitore della Casa d'Este, alla quale esso portava quella malevolenza che si poteva

[1] Cosí leggesi nel libro di spese del detto anno al dí ultimo di febbraio: « A M.° Tusin per disfare il Tribunale de le Comedie e dispuntellato le loggie ».

maggiore. E a questa circostanza non pose mente il poeta quando lagnossi del poco frutto che ricolse dall'amicizia dei Medici e in particolare di Leone, il quale però ai due fratelli di lui che stavano in Roma, Carlo e Galasso, fu generoso d'altro che di parole. Ed ora vedremo con quanta efficacia raccomandasse al Duca le ragioni di Galasso stesso e del fratello suo Lodovico, al possesso dei beni lasciati da Rinaldo Ariosti morto il 7 luglio 1519 senza successione maschile; i quali beni aveva a sé devoluti la Camera Ducale.[1] È il Paulucci che ci dà tale notizia in questa lettera al Duca dell'8 febbraio 1520.

« Her matina, trovatomi a la mensa del nro S. dipoi
« facta la Benedictione, me adimandò et disseme, scri-
« vemo questo breve al S^r^. Duca nel quale gli racco-
« mandamo questi Ariosti suoi gentilhomini: volemo
« lo accompagnati con una vostra lettera et certificati
« sua S. che ne farà gran piacere che M. Ludovico et
« Galasso siano gratificati del lor desiderio; et io adi-
« mandando a Sua Sta in che cosa voleano essere gra-
« tificati, me respose, de certe robe che a V. S. stava
« fargene gratia: ad che ne replicai, che sua Sta po-
« teva esser certa, che V. S. Illma era sempre per obedire
« ad ogni cegno de Sua Sta et ch'io scriveria de bona
« voglia, et faria intender a V. Ex. il desiderio de Sua
« Sta et de novo me replicò: ce ne farete piacere
« assai.

[1] Di questa controversia dei fratelli Ariosto con la Camera Ducale, la quale durò parecchi anni, parlarono il Baruffaldi, il Frizzi nelle *Memorie* della famiglia Bevilacqua e il Cappelli. Il processo si conserva in questo Archivio Palatino nel *Memoriale di Cassa segreta* di Ferrara, volume VIII.

« Dipoi Mons. de Cibo me ne parlò anco strecta-
« mente quanto mi parlò el papa, et mi pregò racco-
« mandassi in nome suo questa causa a V. Ex. et con
« tale affetto mi ne parlò, che fu cosa grande ».

Alla lettera del Paulucci faremo seguire il Breve Papale in essa accennato:

« Dilecto filio Nobili viro Alfonso
« Estensi Duci Ferrariae:
« Leo PP.ª X.

« Dilecte fili salutem et apostolicam benedictionem.
« Existimaremus dilectum filium Galassium Ariostum
« servitiis dilecti filii nostri Innocentii sanctae Mariae
« in Dominica Diaconi Car.lis Cibo nepotis secundum
« carnem nostri insistentem, familiarem nostrum, eju-
« sque fratres nulla ullius apud te commendatione egere
« satisque esse per se Nob.ti tuae commendatos, prop-
« terea quod et Cives tui sunt honestissima familia
« orti, et tibi familiaeque tuae estensi addicti, quorum
« unus tibi, alter dilecto filio nostro Hippolito Sanctae
« Luciae in Silice Diacono Car.li fratri tuo fidelem diu-
« turnamque servitutem praestat: sed quia ex Galassio
« ipso accepimus, Rainaldo Ariosto eorum consobrino
« vita functo, qui nonnullas possessiones livellario modo
« abs te recognoscebat, quae ad se ipsum, fratresque
« suos uti reliquum ejus defuncti haereditas, ratione
« cum successionis et consanguineitatis, tum cuiusdam
« fidei commissarii testamenti pervenire debebant, pro-
« curatores et agentes tuos eas invasisse possessiones,
« asserentes Rainaldum ipsum, aut ob livelli non so-
« lutionem, aut alias ob causas a juribus illarum ce-
« cidisse, easque ad te esse devolutas; voluimus has ad

« te scribere, et Galassium ipsum, ejusque fratres Nob.ti
« tuae non vulgariter commendaremus. Libenter enim
« pro his gratiam et auctoritatem nostram interponi-
« mus, si quae eis in re nos prodesse posse intelligi-
« mus. Galassius sibi certe persuadet, si forte Rainal-
« dus ad eorum bonorum juribus ceciderit, id ipsius
« neque dolo neque culpa, sed vel oblivione, vel er-
« rore, vel fortasse fiducia, quam in te habebat, acci-
« dere potuisse. Sed utcumque se res habet, pro sua
« erga te reverentia et devotione nec ipse nec fratres
« eius vellent hac de re via iuris tecum agere; optant
« potius, ut illa ipsa bona eodem livellario modo iisdem-
« que conditionibus, quibus ea Rainaldus possidebat,
« sibi concedantur: idque sunt loco maximi muneris a
« Nob.te tua accepturi. Itaque nos, qui et Galassium
« praedictum propter familiaritatem, virtutesque eius
« paterne amamus, et Ludovicum fratrem qui iam ante
« est in nostris domesticis, propter bonarum litterarum
« studia honesto numero habemus, quibusque propte-
« rea rei eorum familiaris accessio esset pergrata, hor-
« tamur te in Domino, et enixe requirimus, velis cum
« commendatione hac nostra et causa, tum eorum me-
« ritis ac cultu et studio erga te singulari id ipsis
« fratribus concedere, teque eis munificum et libera-
« lem praestare, addereque hoc ad caetera maxima in
« eam familiam beneficia, quae abs te profecta in se
« esse profitentur. In eo et viros optimos tibi tuo isto
« beneficio, etiam plus quam sunt, devinxeris, et nobis
« cum ipsorum causa, tum quod commendationi huic
« nostrae te multum tribuisse ostenderis, rem maxime
« gratam feceris. Datum Romae apud Sanctum Petrum
« sub Annulo piscatoris die v februarij MD.XX. Pont.s No-
« stri Anno septimo

« IA. SADOLETUS ».

XIV. Poco meno cordiali furono le relazioni coi Duchi d'Urbino di Casa Feltria, raffermate in quel tempo in cui fu obbligato a trattenersi ospite alla loro corte, allorché, seguendo il Cardinale nel viaggio a Roma, fu còlto da una infermità nello Stato d'Urbino e impeditogli di proseguire il cammino. Ma le maggiori prove di onoranza e di affetto furongli date nella Corte di Mantova dal Marchese Francesco Gonzaga, dalla moglie di lui Isabella Estense sorella di Alfonso I, e dal figlio di essi Federico, Marchese e poi primo Duca di Mantova. Non crediamo dilungarci molto dal vero nell'attribuire a merito di questa principessa se il poeta s'indusse a dare opera solerte per condurre a fine il poema, ad onta delle continue occasioni di distogliere l'animo da quel pensiero. La qual donna lodata ed esaltata dai piú eletti spiriti del suo tempo, ebbe pure le lodi dell'Ariosto nell'*Orlando Furioso*, assai piú sincere e meritevoli di fede che non quelle elargite al fratello Cardinale. Piú d'una volta andò egli a trovarla in Mantova, né raramente la vide in Ferrara ove ella soleva convenire a diporto e fermarvi dimora. È già noto qual compiacenza ella pigliasse della lettura di alcune parti del poema fattale dall'autore istesso nel 1507, il quale le ne partecipò le rimanenti in Ferrara nel 1512; e quando venne in luce la seconda edizione del medesimo, fu sollecito di mandarne a lei una copia « come a quella che reverisco e adoro, e alla quale so che le mie compositioni (sieno come si vogliono) essere gratissime sogliono ».[1]

Le lettere ch'egli indirizzò ai principi di quella famiglia, mostrano quanta confidenza egli avesse nei medesimi, e quanta benevolenza essi gli portassero. E

[1] Lettera del 9 ottobre 1532 fra le *Opere minori*, T. II, 558.

per non ripetere le cose dette da altri ci basti produrre un documento inedito, di cui ebbimo copia per cortesia dell'erudito sig. Don Antonio Portioli che lo trasse dall'Archivio diplomatico mantovano. È questo il Privilegio per la stampa dell' *Orlando Furioso*, concessogli dal Marchese di Mantova nel 1516, nel quale si contengono parole di molta stima e di affetto al poeta. Il detto privilegio però non fu impresso e neanche mentovato nelle prime edizioni del poema, e solamente è accennato nella stampa ferrarese del 1532, dove si riportano per disteso i privilegi di Venezia e di Milano e si menzionano quelli di Ferrara, Mantova e Urbino. Esso è il seguente:

« Franciscus Marchio Mantuae ecc.

« Havendo lo nobilissimo et doctissimo M. Ludo-
« vico Ariosti gentilhomo ferrarese, familiare del R.^{mo}
« et Illmo Sor Card. da Este nostro cog.^{to} et fratello
« honorandiss.° novamente fatto imprimer una elegan-
« tissima opera volgar di battaglie composta per lui,
« intitolata *Orlando Furioso*, amando noi esso M. Lu-
« dovico singolarmente per le sue rare virtú et per la
« osservantia sua verso noi et per l'honor che l ne fa
« ne li suoi dottissimi scritti, disposti sempre a grati-
« ficarlo in molte maggior cose, per la presente no-
« stra gli concediamo che in tutto il tempo di sua
« vita niuna persona possa imprimere la soprascritta
« opera né in la città, né in lo dominio nostro di
« Mantua, et questo acciò che lui piú comodamente
« possa far vender gli volumi di essa opera che l'ha
« fatto imprimer. Comandiamo adunque in virtú della
« presente nostra a qualunque nostro officiale cosí in
« la città di Mantua come nel resto del dominio no-
« stro a cui la presente sarà mostrata ad instantia del

« p.to M. Ludovico, faciano observar quanto in essa si « contiene, proibendo ad ognuno lo incominciar ad « imprimer la dicta opera et a perficerla quando l'ha- « vessero cominciata ad imprimer, che cosí è di nostra « volontà ed intentione.

« Datum Mantuae sub fide nostri majoris sigilli die « XXV Maij MDXVI.

Io. Iacobus Calandra secretarius mandato Domini « ex relatione M. Equitis dni Ptolomei Gonzagae primi « secretarii et consiliarii, subscripsit ».

La benevolenza portata dai signori di Mantova agli Ariosti era d'antica data. Vedemmo già quanta corrispondenza di lettere passasse tra il Marchese Lodovico e Nicolò padre del poeta, e le relazioni si strinsero maggiormente fra i discendenti di amendue le famiglie. Erano gli Ariosti frequentemente incaricati dai Duchi di Ferrara di recar messaggi e di trattare negozi alla Corte di Mantova; dalla quale sempre erano accolti con le piú amichevoli e cordiali dimostrazioni. Fra essi, Rinaldo, cugino del poeta, andò piú innanzi degli altri nella familiarità con quei principi e in particolar modo con Isabella, come si vede per le lettere da lui dirette alla medesima dettate in termini e concetti tali, che i costumi e l'educazione di quei tempi possono giustificare, ma che oggi non sarebbero tollerati in persone anche mezzanamente civili. Forse si valse egli dell'interposizione di essi principi per maritare le sue due figliuole Lucrezia e Costanza nei Conti Antonio e Ruggero da Bagno di nobilissima casa mantovana, con dote di 2000 ducati per cadauna.[1] Rinaldo capitano della cittadella di Reggio

[1] Nell'Archivio di Mantova è una lettera di Rinaldo alla Mar-

per alcuni anni, poscia Commissario di Romagna, ebbe quattro mogli, l'ultima delle quali fu Contarina[1] Farnese, di quella famiglia che diede un Papa alla Chiesa e una dinastia a Parma e a Piacenza.[2] Lodovico Ariosto partecipò al Marchese e alla Marchesa di Mantova l'annunzio della morte del cugino, accaduta il 7 luglio 1519, e la stessa Contarina ne diede pur partecipazione con lettera del 25 agosto, nella quale si soscrive *Contarina de Farnese olim de Arihosti.*[3]

XV. Il giorno 6 giugno 1533 dopo 58 anni e quasi nove mesi spegnevasi la preziosa vita di Lodovico Ariosto. Odasi con qual sentimento di dolore scrivesse di tanta perdita il cugino suo Annibale Maleguzzo, quello stesso a cui il poeta dedicava la terza e la quarta satira. Dovendo egli avvisare a Pier Antonio Acciajuoli Cancelliere Ducale il ricevimento di una ode in morte di Lodovico, esciva in queste parole:

« Perch' io habbi molto tardato a rispondere a « quanto mi scrisse V. S. già piú dí, quella non si ma- « raviglierà: imperocché sono rimaso tanto smarrito del « caso del mio Ariosto che per anco non sono ritornato « in me, et se una sua a m. Alberto non mi havesse « sveghiato, mi poteva uscire di mente quello che però « non mi dovevo porre dopo le spalle. L'Oda sua cosí

chesa Isabella del 19 ottobre 1517, in cui le avvisa il matrimonio di sua figlia col Conte Ruggero di Bagno.

[1] L'Odorici le diè nome di Caterina (*Famiglia Farnese* nella continuazione delle *Famiglie celebri* del Litta).

[2] Bernardino Prospero con lettera del 23 marzo 1509 annunziava a Isabella il matrimonio di Rinaldo con una figlia di M. Pietro de Farnese *zoppa, del resto assai bella*, con dote di 4000 scudi (*Arch.° di Mantova*).

[3] *Archivio suddetto.*

« fosse ella di piú allegrezza, è piaciuta et al sig. « Conte Galeazzo, a m. Alberto, et a me; et non è poco « conforto a chiunque a dolore di sinistro accidente, « potere sfocarlo con laude di chi manca et dimostrando « al mondo l'amore che se li portava: io, che non ho « alcun arma, è forza che tra me roda questo chiovo, « et se la passion potesse tanto in me quanto già la « indignatione in altrui, forse dimostrerei quanto fosse « stata et sia l'osservanza mia verso quella felice anima; « ma la mia vera povertà mi fa tacere, et tenere la « guancia posando alla mano. Di Reggio ali xxiij di « Luglio 1533 ».[1]

Questa oda dell'Acciajuoli ci chiama a dire di altri componimenti richiesti ai piú valenti letterati del tempo per onorare quella gloriosa tomba.[2] Agostino Mosti allora giovanetto, lo stesso che quarant'anni di poi innalzava un monumento ad onore di colui che gli aveva inspirato l'amore delle lettere, s'era dato con ardore a ricercarne da ogni parte. Pietro Bembo gli scriveva da Venezia il 13 agosto, che avrebbe fatto quanto poteva « cosi portando l'amore che a lui ed al suo gran valore ho da molti anni in qua sempre avuto, e la vostra dolce pietà:[3] » Pietro Aretino con sua lettera del 12 dicembre 1537 inviavagli due Sonetti:[4] Celio Calcagnini dettava un epigramma che si legge fra le sue poesie a stampa, un altro il Modicio, parimente stampato. Qualche componimento prometteva

[1] Questo documento e tutti gli altri ai quali non è fatta alcuna annotazione, si conservano nell'Archivio Palatino.

[2] *Plura in Areosti obitu Poetarum epitaphia prodierunt*, scrive il Borsetti (*Hist. almi Ferr. Gymnasii*, P. 1).

[3] Bembo, *Lettere*, Verona 1743, III, 288.

[4] *Lettere*, Parigi, 1609, I, 239.

da Napoli il già nominato Pier Antonio Torello, come ne fa fede il brano di lettera da esso scritta il 24 novembre 1533 che qui riportiamo:

« Havevo pensato aspettar che tre litterati giovani « che m'hanno promesso voler far qualche cosa in laude « dell'Ariosto mi dessono le loro compositioni et con « esse mandare le alligate; ma poiché differiscono, « mando queste acciò V. S. habbia che leggere in tanto « che li manderò altri versi, se però mi sarà da co- « storo osservata la parola, della quale questo clima « sforza l'abitatore universalmente ad tenerne poco « conto ».

Un altro piú spontaneo tributo di onore fu la corona di versi e di epitaffi a lode e a compianto del cantore di Orlando, scritti da poeti e da letterati con la matita e col carbone nelle pareti che intorniavano la sua tomba; ma il tributo piú splendido e piú invidiato alla memoria del grand'uomo, fu l'ammirazione costante a quel poema, che tradotto in tutte le lingue, diventò patrimonio di tutte le nazioni civili.

PARTE SECONDA

La Garfagnana è una valle allungata quasi a forma di nave che si distende tra i gioghi meridionali dell'Appennino e l'ultimo lembo delle Alpi apuane; coltivata nel piano, già selvosa e ora sterile nelle rupi che la dividono dai territorî modenese, toscano, lucchese e lunense, dai quali è accerchiata. La popolazione dedita nella maggior parte all'industria agricola e alla pastorizia e raccolta in molti paeselli, dopo due secoli e mezzo di quiete quasi mai interrotta, non è piú quella che lo storico Beverini denominava *aspera et bellicosa gens* e che l'Ariosto con tinte fosche tratteggiava nelle sue *Satire* e nelle lettere; ma le ruine delle rocche che si alzano su quelle pendici sono una memoria parlante delle discordie, delle ire, delle prepotenze che funestarono nei tempi passati quella provincia. La quale quando sapesse volgere l'ingegno, l'attività, il denaro degli uomini industriosi e speculatori a ricercare quei preziosi tesori che la natura, quasi a compenso della ubertosità negata alla superficie del suolo, cumulò nelle viscere dei suoi monti, potrebbe forse levarsi a miglior fortuna.

Conta la Garfagnana alcune terre di considerazione. Barga, su la vetta di un monte, la piú bella la piú popolata, la piú fornita di opere d'arte. Castelnovo, già capoluogo del territorio soggetto agli Estensi, nella piú depressa parte della vallata

> . . . . . dove da diversi fonti
> Con continuo rumor confondon l'acque
> La Turrita col Serchio fra due ponti,

il cui nome resterà eternamente associato alla memoria di Lodovico Ariosto e di Fulvio Testi che vi tennero dimora. Castiglione, terra già lucchese, cerchiata di mure, leggiadra alla vista. Camporgiano, sopra una rupe che pende a picco nell'alveo del Serchio, con un castello originariamente del XIV secolo. Forno, già colonia industre di bergamaschi e bresciani lavoratori del ferro estratto da questi monti. Verrucole, antico e quasi inespugnabile arnese di guerra, riedificato nel 1565 sopra uno scoglio altissimo di forma conica. Gallicano, Minucciano e Coreglia terre lucchesi.

La Garfagnana non ebbe mai una propria autonomia e la storia della medesima si compenetra in quella dei popoli e degli stati ai quali fu sottoposta. Essa fu ligure, romana, longobarda, parte del gran patrimonio Matildico, subinfeudata a Conti e a Valvassori, campo di discordia fra i Malaspina, i Pisani e i Lucchesi, finché Castruccio Castracani non l'ebbe ridotta quasi interamente sotto la signoria di Lucca, estirpandone i feudatari che la martoriavano. Dopo la morte del quale continuò a patire le vicissitudini comuni allora a quasi tutta Italia; guerre, devastazioni, ruine; balestrata tra lucchesi e pisani; quando finalmente si deliberò per mutar sorte, di dedicarsi a un padrone che avesse facoltà di assicurarle la tranquillità e la pace. E poiché

il Marchese di Ferrara Nicolò III era allora in fama di molto potente, e dall'aver superato con fortuna prospera traversie e guerre, aveva riportato notabile accrescimento di territorio e di riputazione; così gli abitatori di Castelnovo e delle adiacenti ville con atto solenne gli si diedero in soggezione e vennero da lui accettati nel 1429, con quelle condizioni che furono da essi richieste. Seguirono l'esempio altre terre che si sottomisero al Marchese Leonello nel 1446 ed altre al Marchese Borso nel 1451. E sebbene alcune terre ritornassero in podestà dei lucchesi, e Barga si tenesse dai fiorentini che già la possedevano, la maggior parte della Garfagnana si conservò per gli Estensi, infino all'estinzione di quella famiglia.

Ma nel secolo susseguente nuove perturbazioni afflissero quella sfortunata provincia. Nel 1512 venne invasa dalle milizie di Papa Giulio II, sotto il comando di Francesco Maria Duca d'Urbino, e dopo la partenza di questo, cadde nuovamente in potere dei lucchesi che l'anno seguente la restituirono al Duca. Nel 1521 Leone X nemico meno iroso ma non meno dichiarato di Giulio II alla Casa d'Este, con l'opera del Card. Giulio de' Medici la fece occupare alle milizie fiorentine, tenendosi solo per gli Estensi la rocca delle Verrucole alla difesa della quale erasi posta una squadra di banditi del paese, nella speranza di ricuperare con questa azione il perdono, come avvenne in causa della valorosa difesa che opposero a tutti gli assalti che loro vennero dati.[1] Ma anche questa occupazione doveva

[1] Il 3 aprile il Duca fece donare ottantotto scudi d'oro a Michele dalle Verrucole e a 28 fanti *qui in custodienda et defendenda ipsa Arce Verucularum ab impetu hostium egregiam operam navarunt.* Così l'ordine ducale di cui è copia nella Biblioteca Estense.

essere brevissima. La morte del pontefice, accaduta il 1° dicembre dello stesso anno, aveva liberato da un gravissimo pericolo il Duca che ne mostrò segni di particolare allegrezza, facendo coniar monete con rappresentazioni e motti acconci alla circostanza ed assegnando un vistoso regalo di 50 scudi d'oro al messo che gliene aveva recato l'avviso.[1] Conseguenza di questo avvenimento fu la ricuperazione di molta parte del suo Stato caduta nelle mani di quel Papa, e con essa della Garfagnana.

Infatti i Garfagnini, che di malissimo animo soffrivano quella molesta e non desiderata dominazione, appena ebbero avuto sentore della morte di Leone, pensarono i modi di ridonarsi al loro antico signore. E raccoltisi i principali uomini di Castelnovo nella chiesa maggiore, formarono prestamente l'accordo di fare l'impresa, deputando il medico Gio. Pietro Attolini a governarla. Il quale, accettato l'incarico, fece armare i cospiratori e appostarli in luogo celato presso la rocca ed egli solo accostatosi alla porta di essa chiese l'entrata, allegando urgenza di comunicazioni da farsi al Governatore Bernardino Ruffo. Quantunque egli fosse ben noto ai custodi che piú volte per ragione dell'arte sua l'avevano veduto frequentare la rocca, essi gli negarono l'accesso in forza degli ordini severi del Governatore, che sen stava chiuso là dentro per sospetto di novità e di tumulto. Ma replicando l'Attolini e insistendo perché almeno gli si annunciasse il suo de-

[1] Nel *Libro delle partite* dell'anno suddetto trovasi al dì 7 dicembre la seguente nota: « A Francesco Bressano scuti 50 del Sole a L. 3 marchesane l'uno che gli dona lo Ill.mo S. nostro per haverli portato nova de la morte de papa Lione che fu adí 4 de questo ».

siderio e quanto importassero alla salute di lui le cose che doveva esporgli, fu dal Governatore non senza titubanza ordinato che lo s'introducesse per il portello che consentiva il passo ad una sola persona. Ma quegli soffermandosi alquanto nell'entrare, diede agio ai congiurati che stavano ivi appresso in agguato di accostarsi e di entrare con esso lui; i quali, posto mano alle armi che tenenevano appiattate, sopraffecero le guardie e se ne assicurarono. Ai gridi e al rumore tutto s'impaurí il Ruffo e alla veduta dei congiurati che senza indugio erano saliti alle sue stanze diede in lamenti e in pianti, pregando salva la vita per sé e per la famiglia sua. E non la vita sola, ma le robe sue ebbe salve con patto che nel termine di un'ora abbandonasse con tutti i suoi il castello, minacciandolo di sbalzarlo da una finestra quando non avesse ubbidito. Il qual fatto compiuto, Baldassare fratello di Gio. Pier Attolini salito alla torre ne divelse lo stendardo papale sostituendovi l'estense e di quello n'ebbero un brandello ciascuno dei congiurati, ornandone la persona quasi a trofeo di vittoria e percorsero le vie gridando: Viva agli Estensi e morte ai loro nemici. L'allegrezza nel paese fu grande; numerosi fuochi si accesero nelle valli e su le vette dei monti e il Consiglio generale fece decreto che l'anniversario di questo giorno, che fu il 7 decembre 1521, venisse festeggiato in perpetuo con una solenne processione, e che la festa del dí seguente, sacro alla Madonna della Concezione, a spese pubbliche si celebrasse. E a rendere permanente e visibile la memoria di questa cacciata fu anche determinato di collocare su la porta di Castelnovo scolpito in pietra, un simbolo allegorico che rappresentasse un'Aquila che tiene fra gli artigli un Leone, figurando in quella l'estense, nell'altro il pon-

tefice e i fiorentini; la qual pietra ancora oggi si vede al luogo suo.[1] Poi, provveduto che ebbero alle piú stringenti necessità per la difesa del paese, spedirono ambasciatori al Duca a offrirgli la ricuperata provincia, a ragguagliargli i modi tenuti, a esporgli i bisogni. Alfonso che si trovava a campo sotto la terra di Cento, accolse lietamente i messi, lodò la fedeltà e lo zelo dei garfagnini; ma involto come era allora nelle guerre, non poté subito deputare un Commissario, né dare quegli aiuti che erano richiesti dalle circostanze. Però rimandò i messi con una lettera scritta dal campo il 21 dicembre a Gio. Pietro Attolini nella quale, premesse le lodi dell'impresa cosí felicemente da lui condotta, lo esortava a custodire la rocca e prometteva il pronto reintegro di ogni spesa fatta per tale scopo.

Corsero due mesi avanti che il Duca, distratto dalle cure della guerra, facesse elezione di chi avesse a reggere la perturbata e remota provincia, finché al dí sette febbraio il celebre Lodovico Ariosto veniva nominato Commissario Ducale in Garfagnana. E qui ci conviene indovinare i motivi veri e verosimili che indussero il poeta ad accettare, il Duca a conferirgli un carico cosí difficile, geloso e poco ambito. Come avvenne che l'Ariosto il quale non si era mai esercitato in materie di governo e non era troppo versato nelle ragioni della giurisprudenza; che aveva fortissimi motivi di non allontanarsi da Ferrara a cui lo avvincevano la passione amorosa, gl' interessi economici, la

[1] La stesso simbolo fu adottato dai Pisani in onta dei fiorentini verso il 1300 (Manni, *Sigilli*, T. I). Fu in quella occasione probabilmente che la provincia mutò l'antico sigillo del ponte con tre torri, in quello di una bomba che getta fiamme, impresa assunta dal Duca dopo la battaglia di Ravenna nel 1512.

comodità degli studi, la salute malferma, le abitudini della vita, si piegasse al volere del principe? Egli che si era tanto rallegrato della mutazione fatta dal Cardinale nel Duca, perché, come scrisse nella quarta delle *Satire*:

> Il servigio del Duca, in ogni parte
> Che ci sia buona, piú mi piace in questa,
> Che dal nido natio raro si parte:

come poté poi d'un tratto sottoporsi ad un esperimento cosí contrario alle sue inclinazioni e ai suoi propositi? La fama che cupa e paurosa correva di quella provincia trasformata in campo di disordini e in covo di faziosi e di masnadieri, come non impaurí l'animo naturalmente pavido e rimesso del poeta, cosí da posporre la quiete di Ferrara ai pericoli della Garfagnana? Non aveva egli già per cagione della salute, per istracchezza e per ripugnanza in viaggi in remote contrade, rifiutato pochi anni avanti di seguitare il Cardinale in Ungheria? e non rifiutò egli in Garfagnana l'offerta di una onorevole missione a Papa Clemente VII, fattagli dall'amico suo Pistofilo, forse a nome del Duca? La causa, se pur fu una sola, che l'indusse a partirsi dal nido nativo, venne addotta da lui medesimo nella quinta delle sue *Satire*. Nella quale immaginandosi che il cugino Sigismondo Maleguzzi gli chieda la ragione per cui egli si sia messo « in questo rincrescevol labirinto » risponde che mentre stava contento allo stipendio che ritraeva dal Duca, sopravvenuta la guerra, quello gli veniva sborsato con molta lentezza, e il Duca ebbe a dichiarare la necessità in cui si trovava di levarglielo affatto. Al qual danno l'altro si aggiunse della mancata riscossione di proventi che gli erano assegnati nella Cancelleria dell'Arcivescovado di Milano. E peggio an-

cora gl'incolse nella rinunzia che dovette fare al Cardinale di due benefizî ecclesiastici in lui investiti, e della perduta illusione di partecipare alla successione dei beni stabili del cugino Rinaldo, i quali la Camera volle a sé devoluti. Posto in queste angustie, l'Ariosto supplicò il Duca a sovvenirlo, o a permettergli di procacciarsi altro servigio, per la qual cosa quel principe vergognandosi forse di lasciarlo ramingare per le corti d'Italia in cerca di nuova servitú e non sapendo dove impiegarlo, lo mandò in Garfagnana. I registri degli stipendiati confermano le affermazioni dell'Ariosto in quanto riguarda la interruzione degli assegnamenti, perché in essi vediamo che dal 1518 a tutto il 1519 essi gli furono puntualmente sborsati; non cosí nel 1521 nel quale anno stette quattro mesi senza stipendio e senza la consueta provvigione per il viver suo. Fu dunque la necessità che lo spinse ad accettare un carico di cui poi tanto si dolse, non appena n'ebbe gustato i primi frutti, e solo la necessità poteva condurre a questo termine un uomo della tempra dell'Ariosto, precocemente invecchiato, malsano, spossato dagli studi e dalle fatiche, sazio e disingannato degli onori, inamarito dalle ingratitudini e dalle sventure. Il governo dell'Ariosto in Garfagnana è uno dei piú segnalati esempi che ci somministri la storia, della preponderanza della ragione e della necessità sugl'istinti e su le piú naturali inclinazioni dell'animo.

Delle ragioni che mossero il Duca a conferire all'Ariosto una dignità piú appropriata ad uomo costumato nella scienza dei governi e delle materie criminali che ad un poeta di corte e a un gentiluomo, abbiamo accennata la principale, cioè il dubbio ch'egli cercasse fuori della Corte gli agi del vivere; al che

si può aggiungere il pensiero economico di risparmiare la stipendio finora assegnatogli, sostituendone a suo favore uno piú elevato, a tutto carico della Garfagnana, cui incombeva il mantenimento degli officiali deputati a governarla. Ma un' altra ragione supponiamo concorresse a questa deliberazione riescita improvvisa all'Ariosto, ma ben ponderata e studiata dal Duca o dai suoi consiglieri. Le rivoluzioni che avevano perturbato e sommosso quel territorio, la cacciata delle milizie fiorentine, la prossimità a stati che l'avevano dominato e non rinunciavano alla speranza della rivalsa, davano al posto di Commissario della Garfagnana una importanza politica che non poteva sfuggire alla svegliata mente di Alfonso I. Sospetti erano a lui i lucchesi per antica signoria, per le consuetudini dei commerci, per le parentele e le aderenze che tenevano nel paese. Maggior timore destavano i fiorentini, i quali, per la fresca memoria della patita ingiuria, per la preponderanza esercitata nelle loro deliberazioni dalla famiglia dei Medici, e per le poco amorevoli relazioni che passavano col Duca di Ferrara, potevano essere incitati a tentare qualche novità, dove la fortuna del Duca volgesse novamente al peggio. Tutti questi rispetti dovettero verisimilmente promuovere l'elezione dell'Ariosto, il quale per la fama che già si era acquistata in ogni parte d'Italia in grazia del suo poema, avrebbesi conciliato quella riverenza dai vicini che sarebbe forse stata negata a un ordinario ed ignoto gentiluomo; e per la provata esperienza dei maneggi politici e nelle trattazioni coi principi, poteva condurre a buon termine quelle convenzioni che si reputavano indispensabili per ridonare la quiete alla provincia; e con la sagacia di un ingegno pronto e fecondo ravvivare le buone relazioni con i vicini. Niuno

poi fra i servitori del Duca era piú atto di lui a trattare con fiorentini e con Medici per le molte relazioni amichevoli che teneva in Firenze, dove aveva piú volte dimorato e negoziato, e per la domestichezza di cui l'onorarono Leone X e tutti i Medici, i quali cosí ne' familiari come nei politici trattati avevano avuto occasione di conoscere ed apprezzarne la rettitudine dell'animo e l'eccellenza dell'ingegno.

Comunicata all'Ariosto la sua elezione decretata i dí 7 febbraio 1522, egli diede tostamente opera a regolare gl'interessi suoi, e considerando l'incertezza dell'avvenire e i pericoli che doveva affrontare, fece il suo testamento il giorno 12.[1] Il domani esciva alla pubblica luce la seconda edizione del suo poema e alcuni giorni dopo stipulava in unione ai fratelli, co rogito del notaio Jacopo di Savena, la vendita di una casa nella villa di Lana a Mesino del Forno da convertirsi in osteria, per il prezzo di 467 lire marchesane. Quest'atto, di cui traemmo la notizia dal Registro delle Gabelle di Ferrara, porta la data del 20 febbraio, la quale starebbe contro all'asserto del poeta che nella quinta satira segnò in quello stesso giorno l'arrivo a Castelnovo. Per la qual cosa è da supporre che egli non si trovasse presente alla lettura del contratto, o che la data appostavi nel registro sia errata.

Il viaggio dell'autore al luogo di sua residenza fu un tristo preludio alla condizione spiacevole che gli era riserbata. La strada che metteva in comunicazione la Garfagnana con le altre provincie estensi, che oggi si denomina delle Radici, corre buon tratto della mon-

[1] In esso testamento è detto *ad praesens Commissarius Carfignanae electus et deputatus ab Illmo D. N. D. Alphonso ec.*

tagna modenese costeggiando i paesi di Rodeglia, Montefiorino, Frassinoro, donde, valicato l'alpe di S. Pellegrino, si cala nella vallata: aspra, inaccessibile ad ogni maniera di veicoli, incomoda per le stesse cavalcature, diveniva pressoché impraticabile nella stagione invernale. Concordano i biografi nell'affermare che egli intendesse descrivere questa sua prima andata in una elegia, o epistola dove ci narra della pioggia e del vento che lo accompagnarono di continuo, del sito deserto ed inospito, della mancanza di ricovero, della via erta e fangosa che non meno della folta boscaglia rendeva ostacolo al procedere dei cavalli, dei torrenti che scendevano precipitosi dalle balze. Ci sia permesso manifestare il nostro dubbio, che quel racconto, anziché al primo viaggio, si riferisca ad uno posteriore nel tornare da Ferrara alla sua residenza, il che gli accadeva di fare due volte ogni anno. E ciò primieramente, perché le intemperie ivi lamentate accennano piuttosto a stagione autunnale o primaverile, anziché a invernale, come era appunto il mese di febbraio, in cui l'Ariosto attraversò per la prima volta quei monti. In secondo luogo perché egli stesso confessò al cugino Sigismondo Maleguzzi che la Satira quinta a lui indiritta un anno dopo il suo arrivo in Garfagnana, era la prima poesia da lui composta in quel paese:

E questo in tanto tempo è il primo motto
Ch'io fo alle Dee che guardano la pianta
Della cui fronde io fui già così ghiotto:
La novità del loco è stata tanta,
Ch'ho fatto come augel che muta gabbia,
Che molti giorni resta che non canta.

E quella elegia invece accenna a un fatto avvenuto pur allora, quasi mentr'egli scriveva.

Racconta Girolamo Garofolo nella vita del nostro

autore[1] come nell'andare in Garfagnana incappasse presso Rodea in una squadra d'uomini armati che *sedevano sotto diverse ombre*, dei quali non sapendo chi fossero, prese molta paura. Ma proceduto egli pel suo cammino, e conosciutosi da essi per quello che era, il loro capo Filippo Pacchione gli corse dietro e salutatolo con rispetto gli svelò il nome e l'esser suo, facendogli intendere quanto gli era grato conoscere di veduta quell'uomo che da lungo tempo conosceva per fama. Fattegli poscia le piú larghe offerte si licenziò da lui, facendo ritorno ai suoi compagni. La verità di questo aneddoto fu posta in dubbio dai critici con buone ragioni, perché l'Ariosto che pur consacrò un componimento alla narrazione della sua passata in Garfagnana, non avrebbe mancato di introdurvi questo episodio assai piú singolare della pioggia e della perversità della strada; perché i biografi antecedenti al Garofolo, cioè il Fornari e il Pigna, non ne fanno alcuna menzione; perché un fatto consimile è pure accomunato senza corredo di prove ad altri celebri uomini; finalmente, osservò il signor Cappelli nella prefazione alle *Lettere inedite* del nostro autore, perché è inammissibile affatto che nel crudo inverno e con un tempo cosí procelloso, quale ce lo descrisse l'Ariosto, potessero i banditi starsene tranquillamente seduti all'ombra degli alberi.

Se mancano prove e documenti a sostenere la verità del racconto del Garofolo, non mancano per contrario ragioni a dimostrarne la verosimiglianza. Noteremo preliminarmente che il Garofolo, scrittore del se-

[1] Girolamo Garofolo, figlio del celebre pittore Benvenuto Tisi detto il *Garofolo*, scrisse la vita dell'Ariosto, che fu pubblicata avanti l'edizione del *Furioso* del 1584.

colo XVI e però vissuto prossimamente ai tempi in cui visse l'Ariosto, è scrittore degno di qualche stima e da non tenersene affatto in dispregio l'autorità; né l'aver egli dato una notizia che il Fornari e il Pigna non seppero o non riferirono, può dar cagione d'imputarlo di credulo o di menzognero. Il fatto d'altra parte non è per niente straordinario e incredibile. Le montagne modenese e reggiana erano allora infestate da brigate di banditi e facinorosi, gran parte nativi dei luoghi stessi, che vivevano di prede, di contribuzioni, di riscatti. Mescolanza di soldati, di assassini, di venturieri, conseguenza raramente evitabile delle guerre e delle mutazioni degli stati, flagello dei paesi montuosi, ne'quali, a somiglianza degli uccelli di rapina, sicuramente nidificano e pasconsi. Avevano certe loro discipline, combattevano ferocemente, stipulavano tregue e paci, davano grandi preoccupazioni ai principi che li temevano e alcuna volta se ne servirono, ed ora temporeggiando, ora aizzando gli uni contro gli altri, con taglie, con denaro e con tradimenti procacciarono di liberarsene, come dopo moltissimi anni ne vennero a capo. E perché nelle guerre tra il Duca e la Chiesa queste bande si posero ad aiutare l'uno o l'altra, cosí dandosi nome di guelfi e ghibellini, di parte italiana o francese, cercavano di coprire col velo della parte politica le loro ribalde azioni. Per lunghi anni Filippo Pacchione da Rodeglia e Domenico d'Amorotto dalle Carpineti furono quasi padroni della vita e delle sostanze degli abitatori di quei monti. Piú formidabile di tutti l'Amorotto che, quantunque bandito e dannato nel capo, ebbe per due volte da Francesco Guicciardini Governatore di Modena per il Papa, l'ufficio di Commissario della montagna reggiana. Di lui scriveva l'Ariosto al Duca in una sua lettera, aver

esso piú potenza degli ufficiali ducali e trovarsi perciò obbligato a tenerselo amico. E se egli dovette per necessità umiliarsi a tanto, non era interesse altresí dei banditi di fargli quelle esteriori dimostrazioni di onore che mantenessero viva negli animi l'opinione ch' essi agivano per l'interesse del Duca, tanto piú che la giurisdizione del Commissario della Garfagnana non si estendeva ai paesi che loro servivano di dimora? Qual meraviglia dunque se questi, avvenutosi nella compagnia del Pacchione, in luogo nel quale non poteva esercitare la sua autorità, venisse da esso lui onorato e riverito? Ma l'Ariosto stesso nella lettera sopra citata, scritta da Castelnovo il 25 novembre 1522, accenna chiaramente a un fatto di questa natura, dove raccomandando al Duca uno di questi caporioni di nome Gio. Iacopo Cantello, il quale stava alla badia di Frassinoro, posta appunto su la via che dalla Garfagnana conduceva alla pianura modenese, soggiugne queste parole: *al quale ho qualche obligatione per honore che sempre a me et alli miei ha fatto quando mi accade di andare et di mandare inanzi e indrieto.*[1] Ora quale diversità di significato si riscontra tra queste parole e quelle del Garofolo, quando si sostituisca al Pacchione il Cantello? E non poterono ambedue incontrarsi nello stesso pensiero di far riverenza al Commissario Ducale nel suo passaggio per la montagna? Né ci fa maggiore ostacolo la circostanza recata del Garofolo dell'ombra degli alberi non ammessibile nel tempo invernale e con la dirotta pioggia, primieramente perché le inesattezze nei particolari non possono togliere fede alla verità di un fatto, in secondo luogo perché se si ponga mente alle parole del Garofolo, esse non

[1] *Lett. di Lodovico Ariosto* ecc., p. 35.

si riferiscono piú a quella prima andata, che al ritorno da una di quelle corse a Ferrara ch'egli nel periodo di tempo passato in Garfagnana ebbe costume di fare due volte ogni anno, nelle stagioni in cui si rendeva pienamente giustificata la controversa circostanza.[1] Per le quali spiegazioni, pensiamo non doversi togliere fede al racconto del Garofolo che ci si mostra in ogni parte credibile, finché non si scoprano documenti che ne dichiarino manifestamente la falsità.

Dobbiamo nondimeno, per ossequio alla verità, far conoscere un documento dal quale s'impara che l'incontro attribuito dal Garofolo all'Ariosto intervenne effettivamente all'antecessore di lui,[2] pochi mesi innanzi l'andata dell'Ariosto stesso in Garfagnana. Quella circostanza, rivelataci da una lettera del piú volte citato Bernardino Prospero alla Marchesa di Mantova in data del 12 agosto 1521, non esclude l'opinione che anche al Poeta fosse fatta la medesima accoglienza da que'banditi, perché le condizioni dei tempi rendevano verosimili e probabili le ripetizioni di somiglianti fatti. Ma non ci possiamo nascondere che la scoperta di questo documento è di natura da avvalorare quelle dubbiezze che noi ci eravamo proposti di dissipare. E senza piú riferiremo le parole del Prospero. « Noi poi, scrive egli, se ne stiamo in pace et cum sanità del Signore al quale pare sia avuto rispecto et a subditi suoi per li Agenti et Soldati Imperiali et apostolici, perché non molestano alcuno né in confine

[1] Cito le parole del Garofolo: « Imperocché nell'andare al « Commissariato, di che si ragiona, cavalcava un giorno con la sua « famiglia, che erano da sei o sette cavalli; e convenendogli « presso Rodea passar per mezzo a una compagnia di uomini con « armi che sedevano sotto diverse ombre ecc. ».

[2] Angelo Perondoli ferrarese.

né nel passare al Campo, anzi se da qualche loco è facto cosa alcuna de inimico, ad omni minima querela de sua Signoria ge è rimediato, come hanno fatto al Comissario di Carfagnana che andava al officio suo et ad alcuni balestrieri che venivano di lae, ritenuti et spogliati, poi sono stà relapsati et reintegrati, sí che siamo havuti per divoti de Santa Madre Giexa et de la S.ta del papa che Dio faci segui al continuo ».

Il 20 febbraio 1522 Lodovico Ariosto pervenne alla nuova sua residenza. Giova supporre ch'egli venisse accolto con gran festa da quei popoli che con tanta insistenza avevano richiesto al Duca un suo rappresentante, nella speranza di venir sollevati da quel doloroso stato di turbazioni e di disordini che li affliggeva; ma i mali erano troppo gravi ed antichi perché cosí l'Ariosto come i Garfagnini non dovessero vedere rapidamente svanite le loro illusioni. È assai piú facil cosa scuotersi di dosso un giogo infesto ed odiato, nell'impeto dell'ira e nel fervore di un subitaneo entusiasmo, che ordinare e mantenere le acquistate libertà, e sottoporre al dominio della ragione le agitate e sommosse passioni. Però la Garfagnana rimasta quasi abbandonata a se stessa, turbata nel corso di pochi anni da frequenti mutazioni di padroni, desolata dalle fazioni che ne furono la necessaria conseguenza, versava nelle piú tristi e lagrimevoli condizioni. Le proprietà e le vite degli abitanti alla discrezione dei banditi che scorazzavano senza ostacoli le campagne; la giustizia intimidita e vacillante; gli stessi partigiani degli Estensi negletti e mal compensati concorrevano ad aumentare quella mala soddisfazione che l'anarchia manteneva negli animi di tutti. Un anno avanti, gli uomini del Comune di Castelnovo aveano rivolto al Duca una calda istanza perché li liberasse da quello

stato di disordine da cui si trovavano afflitti, dichiarando che dove egli non volesse provvedervi, sarebbero obbligati ad abbandonare le loro case, i loro beni e trasmigrare ad altri paesi, *poiché*, concludevano essi *qua in modo alcuno, stando le cose come stanno, quelli che vogliono attendere a li fatti loro non possono.* Ma i mali non riparati allora, piú fortemente per l'invasione dei fiorentini eransi incancreniti. Gravissimo era dunque il compito addossato al nuovo Commissario e fatto piú difficile ancora dalla mancanza di quegli aiuti che potevano scemare la gravità, e dalla poca larghezza delle attribuzioni inceppate a ogni tratto dai diritti e dai privilegi che gli statuti locali consentivano alle popolazioni. Ma la parte riservata al Commissario non era per questo meno difficile, meno odiosa e meno feconda d'insidie e di pericoli. Mantenere inviolata l'autorità del principe e l'integrità del territorio, provvedere all'osservanza delle leggi e degli statuti, emanar gride e decreti, tenere continua corrispondenza di lettere col Duca e co'suoi segretari, ascoltare i reclami di tutti, perseguitare ad oltranza i faziosi con dieci balestrieri a cavallo, la sola milizia a cui potesse affidarsi,[1] conciliare le parti avverse e le inveterate inimicizie assopire, resistere alle pretese e alle opposizioni delle Vicarie e dei Comuni, che in Ferrara e nella corte trovavano ascolto e protezione; non sarebbe stata impresa agevole all'uomo piú esperimentato nell'arte del governare.

[1] L'Ariosto finí per perdere la fiducia che aveva in costoro, i quali per la lunga dimora nel paese vi avevano contratto amicizie e aderenze, che li rendevano alcuna volta riluttanti a prestar l'opera loro in tutte le occasioni in cui era richiesta.

E le Vicarie e i Comuni, come dicemmo, godevano quella maggior libertà di cui allora partecipavano quasi tutti i comuni italiani, prima che la teoria del governo assoluto e senza limitazione di potere venisse con la dominazione straniera a tradursi in pratica. La provincia della Garfagnana si compartiva in quattro Vicarie composte di un determinato numero di Comuni, dai quali veniva eletto un consiglio di otto uomini detti Presidenti, che regolavano a norma dei loro statuti la materia delle imposte, delle côlte, delle spese e altri loro particolari interessi. Ognuna di esse Vicarie aveva un capitano di ragione, che amministrava la giustizia ogni giorno a porte aperte, e teneva a lui sottoposto un notaio, un bargello e alcuni fanti che curavano l'esecuzione dei suoi giudizî. La provincia erogava a suo profitto quasi tutte le rendite, con obbligo però di pagare gli ufficiali ducali e i balestrieri,[1] di somministrare soldati ad ogni richiesta del Duca, ed altri pochi carichi. Alla Camera ducale provenivano solamente i diritti di regalia, una parte del prodotto delle multe, e le confische, espediente finanziario afflittivo molto frequentemente adoperato in quei tempi a ristoro degli esausti erarî. Lo stipendio del commissario veniva pagato ogni trimestre dalle Vicarie, ripartito nel modo seguente: Castelnovo sborsavagli ogni trimestre, dedotta la paga morta, ritenzione di una mesata solita a farsi agli stipendiati, 74 lire marchesane, e L. 25. 5. 6 per condannazioni, piú L. 7. 10 per onoranza dei castellani di Sassi e di Ceserana. Le Terre

[1] Fu rinvenuto recentemente nell'Archivio Palatino un libro in cui Lodovico Ariosto notò, in gran parte di suo pugno, gli assegnamenti in denaro e in vesti forniti ai balestrieri nel triennio del suo governo.

nove L. 7. 4. 3, Trassilico L. 25. 2. 10, piú 10 soldi a titolo di onoranza del suo castellano. Camporgiano 60 lire, oltre la somministrazione della paglia e del fieno per 7 cavalli e del combustibile al ragguaglio di L. 22. 10, e L. 10. 10 per l'onoranza dei castellani delle sue tre rocche.[1] Cosicché lo stipendio annuale ammontava a circa 930 lire marchesane le quali corrispondono a quasi 2,300 della nostra moneta, a cui dovendosi aggiugnere i proventi eventuali, ma immanchevoli delle quote a lui spettanti su le multe, le condannagioni, ed altro, si può senza tema di errore affermare, che l'Ariosto veniva a ricevere un'assegnazione maggiore del triplo di quella che gli era sborsata in moneta e in commestibili nella corte del Duca.

Le cose operate da esso in Garfagnana erano rimaste note fin qui solo per quella parte ch'egli ne aveva rivelata nelle sue satire, stupenda autobiografia che il poeta dettò per la posterità. Gli archivi di quella provincia espilati, dispersi, abbruciati nelle turbolenze e nelle guerre che la devastarono, non fornivano alcuna notizia; le cronache locali, compilazioni farraginose di materie gran parte inutili o inventate, prive affatto di critica, serbano pel piú infelice ma insieme piú glorioso periodo storico del loro paese, una deplorabile sobrietà di parole, là dove appunto sarebbe stata desiderabile ed accetta la loro consueta prolissità; le storie stampate del Paolucci e del Pacchi appena accennano all'Ariosto, contente a riferire ciò che tutti sa-

[1] Le note di questi stipendi estratte da un antico statuto di Camporgiano e comunicateci dal prof. Olinto Dini corrispondono, con qualche variante però, a quelle segnate in alcune carte aggiunte agli statuti di Castelnovo, esistenti nella R. Biblioteca di Modena.

pevano, alcuni passi delle sue satire; i biografi non seppero dir piú e meglio. Ma le lettere scritte dall'Ariosto in Garfagnana e i documenti del tempo recentemente discoperti, hanno posto in chiara luce questo periodo tempestoso della vita del grande poeta, intorno al quale le cose che siamo per dire non aggiungeranno molto di nuovo.

I principî del suo governo poco lieti furono infausto preludio della mala ventura che gli veniva riserbata. Ristaurare l'autorità, frenare le fazioni, ricondurre gli uomini delle Vicarie all'osservanza delle leggi, snidare i banditi dal suolo troppo ad essi ospitale, furono le prime cure che gli occuparono l'animo. Sette giorni dopo l'arrivo suo in Castelnovo, emanò gride contro i ricettatori dei banditi, ai quali minacciava la pena di cinquanta ducati per ogni volta, o in difetto quattro tratti di corda a chi fornisse stanza, vitto od aiuto d'alcuna sorta a banditi, obbligando chiunque li vedesse, a correre alla prossima chiesa sotto pena di 25 ducati o tre tratti di corda, e suonare la campana a martello, al quale suono ogni uomo atto alle armi in quel comune dovesse inseguirli o catturarli o ucciderli. Il Duca diede piena approvazione a questo primo editto del suo Commissario, senonché a renderlo piú efficace, gli ordinava di convocare il Consiglio generale e di proporre che a spese della provincia si assegnassero quattro ducati per ogni cattura di bandito capitalmente, al capitano dei balestrieri, un ducato a ciascun balestriere, e quattro al capitano della ragione da cui fosse commessa l'esecuzione della sentenza.

E qui stava la somma dei mali che affliggevano la provincia, cosicché a buon diritto scrivea l'Ariosto nella quinta delle *Satire*:

Qui vanno gli assassini in sí gran schiera
Ch'un'altra che per prenderli ci è posta
Non osa trar dal sacco la bandiera:
Saggio chi dal castel poco si scosta.

Questi facinorosi in piccole brigate correvano con audacia incredibile le campagne e vi portavano la desolazione: non occupavano stabilmente i paesi, ma vi entravano improvvisamente e li sgomberavano al primo sentore di persecuzione. Rubavano i viandanti, li ammazzavano, bruciavano le case de' loro nemici. ponevano contribuzioni sopra amici e nemici. Se assaliti, si rifugiavano nelle terre dei lucchesi e dei fiorentini, e quando erane loro precluso il varco, nelle chiese, donde non aveva il commissario autorità di cacciarli; né v'era piú asilo sicuro se non nelle terre grosse e nelle rocche difese. Molti ecclesiastici per paura o per cattiva volontà davano loro aiuto, e alcuni di essi rei di gravi misfatti che il Commissario aveva consegnati al foro del Vescovo di Lucca, erano stati da esso rimandati liberi. Sopraffatto dalla gravezza del male, l'Ariosto non esitava a proporre rimedi violenti per vincerlo; ardere le case di questi scellerati; distruggere le rocche non guardate; abbattere le canoniche e perfino le chiese, dove mercé le immunità ecclesiastiche trovavano coloro sicuro ricetto, « parte, scriveva egli, perché li preti vogliono cosí, parte perché non ponno far altrimenti ».[1] Però in questa materia egli andava molto ritenuto nel fatto, per timore delle censure ecclesiastiche che lo privassero di quei beneficî di cui era investito; e anzi pregava il Duca che quelle provvisioni si dovessero fare in proposito, piú tosto che a lui, si commettessero al capitano della

[1] *Lettere di Lodovico Ariosto* ecc., p. 111.

ragione che per non essere beneficiato poteva procedere piú liberamente.[1] Ma all'arduo compito non bastavano i dieci balestrieri a cavallo di cui poteva disporre, quando i malfattori in assai maggior numero avevano aderenti ed emissari in Castelnovo, che li tenevano esattamente informati di ciò che si preparava a loro danno. Né l'aiuto delle genti del paese, che a norma degli statuti e delle gride aveva diritto di richiedere dai Comuni nei casi straordinari, riesciva efficace, in quanto che la paura delle vendette dei banditi li faceva renitenti all'adempimento dell'obbligo loro, trovando argomento a rifiutare il debito concorso, nella debolezza del governo e negli imbarazzi in cui si trovava avviluppato. Le difficoltà aumentavano, allorché le bande che dimoravano nelle montagne del Frignano calavano in Garfagnana, le quali alcune volte operando di concordia, facevano piú grave e meno riparabile il danno. Invano l'Ariosto rinnovava con piú insistenza le domande di aiuto; invano dava egli assicurazione che il soccorso di 100 fanti e 50 cavalli congiunto all'uccisione di dieci tra i maggiori ribaldi, avrebbe pacificato l'intera provincia; ché il Duca impigliato in mille difficoltà e pericoli non gli rispondeva di fatti né di parole. Cosicché a ragione suonano questi versi della quinta satira:

« Ben scrivo a chi piú tocca, ma non torna
Secondo ch'io vorrei mai la risposta »

come per lo avanti aveva affermato il poeta di trovarsi in condizione:

« Ch'ogni di scriva ed empia fogli e spacci
Al Duca or per consiglio or per aiuto
E che i ladron c'ho d'ogn'intorno scacci ».

[1] *L. c.*, p. 42.

Ma peggio ancora gl'incontrava quando alcuno di questi ladroni piú poderosi riesciva con l'intermezzo dei parenti o degli amici a procacciarsi simpatia e protezione nella Cancelleria ducale, a trovar modo di eludere le proscrizioni e perfino ad attirare rimproveri al Commissario zelatore della giustizia, con quanto decoro dell'autorità e con quanto vantaggio del paese ognuno può facilmente pensare. Nell'anno 1523 era egli pervenuto ad impossessarsi di uno dei piú noti e temuti caporioni, detto il Moro dal Silico, che era quasi il padrone di quelle campagne e avea posto stanza nella terra di Ceserana. Quest'uomo rotto ad ogni nequizia, promotore e complice di atroci delitti, partecipe a tutte le ribalderie che da piú anni si commettevano in quel paese; era finalmente al punto di render conto alla giustizia delle opere sue. Ma mentre il capitano di ragione stava raccogliendo le prove delle sue tristizie, gli amici di lui facevano grande rumore e minacciavano il Commissario che in breve glielo avrebbero levato di mano; e in fatti, quantunque venisse custodito con gran diligenza nella stessa rocca di Castelnovo che serviva di residenza al Commissario, non passarono troppi giorni che gli procacciarono il modo di fuggire al campo dello stesso Duca di Ferrara, che a lui e ai suoi aderenti diè il soldo nelle sue milizie.

I disordini sempre crescenti obbligarono l'Ariosto a pubblicare bandi severi, a ciò confortato non meno dal pubblico voto che dagli ordini ducali. Proibí il vender pane fuori delle terre e dei luoghi designati particolarmente; assicurò della grazia ogni bandito che uccidesse altro bandito, ottenendo la pace dai suoi nemici, e chi non fosse bandito avrebbe privilegio di ottener grazia per altra persona, che non

fosse ribelle o assassino, venendo poscia per comando del Duca levata ancora questa eccezione.

Chi volesse in questa severità di pene trovar cagione da imputare l'Ariosto di durezza di cuore, farebbe giudizio assai contrario al vero. Codeste ordinanze erano in parte rinnovazione delle antiche cadute in desuetudine, il portato della pratica criminale e dei costumi del tempo; venivano imposte e approvate dal Duca, e trovavano ampia approvazione in un paese, che nell'asprezza dei castighi vedeva l'unico mezzo di provvedere alla pubblica sicurità. In un secolo in cui il furto alcune volte era caso di morte, non è da maravigliarsi se si infliggesse ugual pena ai rei dei piú atroci misfatti, ai perturbatori di una intera provincia. E che l'animo dolce dell'Ariosto ripugnasse da somiglianti atti di rigore, ne fanno fede queste parole ch'egli scriveva in una lettera al Duca: « Io 'l confesso ingenuamente ch'io non sono homo da governare altri homini, ché ho troppa pietà, et non ho fronte di negare cosa che mi sia domandata ».[1] E il Duca gli faceva carico di questa mitezza, e gli abitanti di Castelnovo lo accusavano di *troppo buono*, per la qual cosa egli s'induceva a rappresentare al Duca la necessità che il capitano della ragione temperasse con la stretta e severa applicazione dei bandi questo suo difetto.[2] E infatti le rimostranze mandate dai garfagnini a Fer-

[1] *L. c.*, p. 26.

[2] *L. c.*, p. 40: Pietro Raffaelli nel suo racconto *Lodovico Ariosto in Garfagnana*, Firenze, 1856, p. 139, nota l'esistenza di una lettera del medesimo nell'Archivio di Castelnovo, oggi scomparsa, nella quale narrando egli al Duca gli omicidi e i saccheggiamenti del Madalena, del Moro e del Genese, implora da lui la grazia di essere dispensato dall'incarico di proferire la condanna di quegli assassini.

rara, e le piú severe pene comminate dai successori dell'Ariosto con approvazione di tutta la provincia, mostrano chiaramente che a lui nessuno fece accusa di rigore, bensí di mitezza.

Altra piaga di questo infelice paese non meno incancrenita di quella dei fuorusciti, erano le discordie intestine, le inimicizie di parte che dilaniavano gli animi degli abitatori in tutte le terre della provincia. E però sclamava l'Ariosto:

« O siami in rocca, o voglia all'aria uscire
Accuse e liti sempre e gridi ascolto,
Furti, omicidii, odii, vendette ed ire,
« Si che or con chiaro, or con turbato volto
Convien che alcuno prieghi, alcun minacci,
Altri condanni, altri ne mandi assolto ».

A questo malanno tentò riparare in qualche modo con una Grida, nella quale minacciava agli abitanti di Castelnovo, che in occasione di risse o quistioni mettessero mano alle armi, la pena di venticinque ducati o di tre tratti di corda a chi non avesse facoltà di pagare. Ma come avviene dopo un rivolgimento politico, che le inimicizie piú lievi e piú latenti pigliano incremento e ribolliscono nell'agitarsi delle passioni, cosí in Garfagnana non era terra che non parteggiasse e che non desse spettacolo di miserande fraterne contese. Il qual fatto era dall'Ariosto mirabilmente pennelleggiato in questo terzetto

« Ogni terra in se stessa alza le corna
Che sono ottantatre, tutte partite
Dalla sedizïon che ci soggiorna ».

La piú clamorosa e la piú terribile conseguenza di queste discordie fu l'eccidio della intera famiglia dei Conti di San Donnino, una delle principali della Garfagnana. Il castello di San Donnino edificato sopra

una rupe, di cui si vedono ancora oggi gli avanzi, era stato concesso in feudo nel 1489 dal Duca Ercole I a Nicolò nativo di quel luogo di cui portava il nome, Vescovo poscia di Modena, e alla famiglia sua con titolo di Conti; morto il qual Vescovo, il Duca Alfonso I nel 1518 ne aveva confermato l'investitura ai nepoti. Nel 1521, quando il paese trovavasi nella maggiore agitazione, una mano di sicari penetrava la rocca e barbaramente assassinava il vecchio Conte Giovanni. La cosa levò alto rumore per la qualità delle persone e pel mistero da cui fu accompagnata; ma il sospetto andò immediatamente a posarsi su quella parte che avea piú ragione di non dolersi dell'orrendo misfatto. In quella terra aveva stanza un'altra famiglia detta dei Madalena potente per aderenze, facinorosa, mescolata nei torbidi e negli assassinamenti che si perpetravano in quelle vicinanze. Come avviene di solito nei piccoli luoghi dove siano due famiglie che si levino su le altre per ricchezza o per altra cagione di preponderanza, che i germi della rivalità e della inimicizia inevitabilmente non tardano alle occasioni a mostrare i velenosi loro frutti; cosí accadde fra queste due, nelle quali gli odî di gente si rinfocolavano negli odî di parte e nella invidia per la dignità conseguita dai Conti di S. Donnino, la quale attribuiva ad essi piú rispetto, piú autorità e piú seguito che non ai Madalena. Altre volte erano state aperte rotture fra essi, e i terrazzani parteggiando per l'uno o per l'altro, davano forma e modi di fazione a un dissidio domestico; ma intromettendovisi persone di qualche stato, fu stipulata la pace fra le due famiglie con atto solenne come costumavasi, nel quale Pier Madalena prometteva per sé e per i suoi di non offendere la famiglia dei Conti sotto pena di duecento scudi, da ricadere metà alla Camera du-

cale e metà alla parte offesa. Ma queste promesse non atte a spegnere gli odî valevano quanto comportassero l'utilità e la convenienza del promettitore, come quelle che venivano prodotte dal desiderio di tornare alle proprie case e al possesso dei propri beni, anzichè da intimo convincimento, da generosità, o da volontà in tutto libera. Così al vecchio Pier Madalena, non appena si presentò l'occasione, alla quale con giovanile e ferino ardore anelava, di levarsi dinanzi dagli occhi suoi l'abborrita famiglia, fece al figliuol suo Giovanni, ché in quella sua gravissima età le forze del corpo non erano pari alla violenza e alla ferocia dei concetti, compiere con aiuto d'altri l'opera nefanda. I quali entrati una notte nella rocca crudelmente ammazzarono la vedova del Conte Giovanni da San Donnino e Carlo figliuolo di essi giovinetto, e saccheggiate le stanze, e dimorativi con piena sicurezza alquanti giorni, si rifugiarono poscia tranquillamente nel territorio lucchese con le masserizie rubate. Questo secondo delitto diede a conoscere gli autori del primo, rimasti fin qui sconosciuti e impuniti, ed eccitò l'indignazione universale. L'Ariosto come ne ebbe l'avviso mise fuori un bando; vietato sotto comminatoria di cinquanta ducati d'oro di dare alloggiamento e vitto a Giovanni Madalena e a Nicolò da Ponteccio suo socio; dannato nel capo chi loro prestasse favore e si accompagnasse ad essi con armi: a chi li cogliesse e li consegnasse alla giustizia, remissione intiera del bando se bandito, altrimenti diritto di liberare un'altra persona dal bando. Quattro giorni dopo, rimettevasi in corso la vecchia grida contro banditi. Il Duca mostrò grande risentimento del fatto e scrisse all'Ariosto provocandolo ad attendere con energia a punirne i rei e i complici; il quale con tutta alacrità e senza indugio ope-

rando, poté aver nelle mani uno dei complici, dal quale seppe la narrazione dell'omicidio, e avuto poscia nelle mani l'atto di pace tra i Madalena e i Conti ne trasse argomento per assicurarsi del vecchio Pier Madalena, il quale sebbene non apparisse palesemente in questo lugubre dramma, era in dovere di soddisfare le guarentie date per sé e per i suoi di non offendere la famiglia dei Conti. « Saria buono, scriveva l'Ariosto al Duca, che V. E., o scrivessi che, messi li processi da parte, io stringessi questo ribaldo vecchio, il quale credo c'habbia poco meno di cento anni, a pagare tutte queste pagarie, di consenso et istigatione del quale è pubblica opinione che tutti questi mali sieno seguiti; ovvero che si scrivessi al capitano *qui exhiberet consilium*; et se vi havesse dubbij mandassi quelli o tutto il processo a Ferrara: perché il non far pagare le pagherie o porle a disputa è causa di tutti questi mali che sono in questa provincia ».[1] In appresso mandato a Ferrara il processo, senza ottener risposta, vinto dalle preghiere di molti, lasciò il vecchio Piero libero nella rocca sotto fede di sicurtà, né altro piú si sa di costui.

Intanto i partigiani delle due famiglie si raccoglievano, si armavano, si apprestavano a menar le mani: quelli dei Madalena eransi risoluti non cedere alle intimazioni che loro venissero date; gli altri si adunavano alle Verrucole, luogo forte per natura e per arte. A spegnere nelle origini un incendio che minacciava dilatarsi a tutta la provincia, l'Ariosto mosse nuove istanze al Duca, perché gli venissero dati i mezzi opportuni a provvedere, dimostrando l'impotenza in cui si trovava di castigare i malfattori. Ma come non si

[1] *L. c.*, p. 85.

prometteva alcuna cosa da quella parte, spedí il capitano de' balestrieri a Giovanni Giglioli cavalier ferrarese che comandava le milizie ducali nei monti del Frignano, con preghiera di un aiuto temporaneo di venti fanti per condurre a buon fine questa repressione; ma il Giglioli, pretestando la mancanza di commissione dal Duca, non volle compiacerlo. Non dissimile risultato ebbero le pratiche da lui tentate col capitano di Fivizzano, perché gli consegnasse gli omicidi che si erano chetamente accomodati nella giurisdizione senza incontrare molestia alcuna; imperocché neppure da esso ottenne risposta. Ché anzi Giovanni Madalena con quattordici dei suoi ebbe l'audacia di ritornarsene al suo paese, sfidando i balestrieri che minori in numero non osarono affrontarli in quel luogo, dove, confessava l'Ariosto « sono piú favoriti che non erano quelli poveri Conti ».[1]

Quello che non poterono i balestrieri poté la fazione contraria, la quale andata nascostamente nelle terre lucchesi, s'impadroní di certo Genesio riconosciuto per autore dell'omicidio, e lo trasse con sé nella rocca delle Verrucole; della qual cosa impaurita la parte dei Madalena, cercò novamente scampo presso i fiorentini. L'Ariosto, intesa la cattura di quel Genesio, mandò immediatamente uomini per tradurlo a Castelnuovo e farlo esaminare; ma coloro risolutamente si rifiutarono di consegnarlo, adducendo di averne riferito a Ferrara e attendere risposta. Replicò egli con lettere invitandoli a condurre essi stessi il prigione e ad intervenire quando loro piacesse agli esami di lui, perché egli in ogni modo non era per fare se non quanto era richiesto dalla giustizia. Ripeterono coloro il rifiuto, ag-

[1] *L. c.*, p. 79.

giugnendo parole ingiuriose ed accusandolo di aver favorito i Madalena, di non aver fatto ardere le loro case, e quasi dubitando che desiderasse di aver costui in sua balía per ridonargli la libertà. Dalle quali imputazioni irritatosi l'Ariosto, ne scrisse con parole di gran sentimento al Duca, pregandolo, quando egli comportasse una sí aperta inobbedienza, a mandare « qui uno in mio luogo che habbia miglior stomacho di me a patire queste ingiurie, che a me non basta la patientia a tolerarle »; che quando poi paresse a S. E. di non pigliare provvedimenti per questo e altrettali disordini, egli non se ne darebbe piú un pensiero. E concludeva con queste franche parole: « Ma dove importa tanto smaccamento de l'honor mio, io vo gridare et farne instantia et pregare et suplicare V. Ex. che piú presto mi chiami in Ferrara che lasciarmi qui con vergogna ».[1] Le quali parole mossero il Duca non assuefatto a tanta libertà, a corrispondere la chiesta soddisfazione al Commissario in quella parte nella quale egli si riputava piú apertamente gravato, e cosí poté farsi consegnare l'assassino da quelli che lo tenevano custodito e darlo ad esaminare al capitano della ragione di Castelnovo, quantunque trovandosi già condannato a morte per altre reità, non abbisognasse d'ulteriori condanne. Ma di questo e degli altri scellerati che parteciparono a quell'immane eccidio non ci occorse altra notizia, né c'importa saperne.[2]

[1] *L. c.*, p. 106.

[2] Questa uccisione dei Conti di S. Donnino ha una gran parte nel racconto del Raffaelli, cui ho fatto cenno, ed è narrata con diversità di circostanze per non aver potuto l'autore esaminare i documenti e le lettere ariostesche conservate nell'Archivio di Modena. La narrazione dell'istesso fatto fu pure inserita dal citato autore nella Raccolta delle *Tradizioni italiane*.

Di leggieri potrebbe allargarsi la narrazione nell' enumerare gli ostacoli che il Commissario incontrava ad ogni passo nel disimpegno delle sue funzioni, là dove meno avrebbe pensato trovarli. I presidenti delle Vicarie, i capi dei Comuni, gli stessi capitani della ragione frapponevano impedimenti d'ogni maniera a quella vigile e pronta esecuzione che solo poteva atterrare le fazioni e ridonare meno indugiatamente la tranquillità al paese. Con palesi e segreti maneggi, con relazioni inviate di soppiatto alla Cancelleria ducale, gli movevano guerra sleale e diminuivano di tanto presso le popolazioni la riverenza dovuta al Commissario ducale, di quanto aumentava l'arroganza dei malandrini. Le Vicarie e i Comuni opponevansi ad ogni richiesta di spese quand'anche prescritte dai loro statuti, e richiamandosene al Duca direttamente ne ottenevano quasi sempre la condonazione, perché il Duca preferiva di soddisfare a coloro che per desiderio di ritornare alla soggezione di lui eransi ribellati ai fiorentini, che di mantenere inviolata la dignità del suo Commissario. Anziché operare di concordia ad uno scopo che ben piú ad essi si doveva importare che all'Ariosto, non lasciavano passare occasione di querelarsi di lui e di procurargli i maggiori dispiaceri, rifiutandogli la consegna dei prigionieri, tacciandolo di connivenza con le fazioni, accusandolo d'intromettersi nelle cause civili e criminali, incarico serbato ai capitani della ragione che in fine del loro ufficio venivano sottoposti a sindacato, negandogli in moltissimi casi la debita osservanza. E vedendosi frequentemente accontentati dal Duca nelle loro pretensioni, divennero cosí petulanti ed audaci da dichiarare di non voler piú pagare cosa alcuna, poiché chi doveva non sapeva difenderli dalle depredazioni e dagli assassinamenti,

e da chiedere al Duca che mandasse altra persona piú atta al governo. Le quali cose non debbono far maraviglia, chi pensi come quella gente aspreggiata dai mali di piú anni e quasi condotta in disperazione, non sapesse omai piú schiudere le labbra che a voci di lamento e d'ira. I due antecessori dell'Ariosto, Giovan Lodovico Manfredi e Antonio Romano, erano stati battuti da ben piú gravi imputazioni, né aveano potuto reggere se non brevissimo tempo in ufficio; e il successore di lui Cesare Cattanei dovette essere rimosso per le forti accuse che gli si apposero. Ma l'Ariosto che nella vita privata e negli uffici civili riacquistava intera quella dignità e quella coscienza di sé, che pareva avesse perduta come poeta con quelle sue nauseose ed ignobili adulazioni a principi, osava rappresentare le sue ragioni ad Alfonso I con una libertà rara nei cortigiani di tutti i secoli, in quelli del secolo XVI quasi unica. Egli lo pregava a mandare altri in luogo suo, giacché lo spregio della sua persona rendeva piú insolenti coloro con cui aveva a trattare; e piú esplicitamente scriveva: « Ognuno è di mala voglia e dicono mal di me, ma piú di V. S. ».[1] E avendo rimostrato al Duca la poca convenienza di dar ascolto a tutti i reclami delle Vicarie contro le decisioni del Commissario, il Duca rispondevagli con queste acerbe parole: « Alla parte che dite della credenza che hanno quei huomini che nessuna cosa domandano che da noi non ottengano, non sapemo a che effetto sia detto. Ben è vero che noi dove gli potemo gratificare, lo facemo volentieri, ma non già se possono gloriare che dei suoi mancamenti ne passino troppo exemti, e che gli ne siamo gratiosi: e pur voi lo do-

[1] *L. c.*, p. 73.

vete sapere se non quanto però voi ci date il ricordo vostro: Vale ».[1]

Uno dei mezzi avvisati a promuovere l'estirpazione dei banditi e la pacificazione del paese, era il concorso efficace e leale dei due governi limitrofi di Lucca e di Firenze. Infatti i banditi aiutati dalla natura de' luoghi e dagli indeterminati confini, valicando i monti passavano inosservati da uno all'altro territorio dove stavano senza timore di molestie, per quante istanze facesse l'Ariosto, affinché venissero consegnati o almeno puniti. Aveva egli ricevuto istruzioni e facoltà ampie per trattare gli accordi e rinnovare le antiche convenzioni per la reciproca consegna dei malfattori. Non fu cosa difficile intendersi con lucchesi che avevano alquanto rimesso delle loro vecchie pretensioni, e con essi infatti concluse un accordo a nome del Duca il 20 giugno 1523, col quale si stabilirono i modi per la consegna dei delinquenti, e il vicendevole aiuto per la cattura dei medesimi. Le ottantanove lettere dell'Ariosto agli Anziani di quella Repubblica pubblicate nel tomo VI del *Giornale degli Archivi toscani*, palesano le cordialità delle relazioni che passarono tra esso e i lucchesi, della qual cosa è da dar merito alla destrezza del medesimo, che seppe con modi cortesi conciliarsi la benevolenza di quella Repubblica non troppo amica agli estensi. Sul qual proposito torna in acconcio riferire colle parole stesse del Garofolo un aneddoto che mostra il gran conto in che egli era tenuto dai lucchesi: « Occorrendo, scrive il citato autore, poco appresso per certi particolari del suo Commissa-

[1] La lettera da cui è tolto il riportato brano ha la data del 16 marzo 1525, e si conserva nell'Archivio governativo di Castelnovo.

riato abboccarsi con uno de' principali Gentiluomini di Lucca, si trasferì (*l'Ariosto*) secondo l'ordine appuntato tra loro a S. Pellegrino dove non pure trovò il Gentiluomo ma molti altri dei primi della terra, che in compagnia di molte gentildonne, tratti dalla fama del suo valore, erano concorsi e per vederlo e per onorarlo, e così trattenutolo ad una onorevolissima abitazione l'accolsero ad una mensa molto splendidamente apprestata, facendogli a gara segnalate cortesie, ed usando verso lui insolite dimostrazioni di amore e di riverenza ». Assai meno cordiali si mantennero le sue relazioni con la Signoria di Firenze e con i suoi Commissari di Barga, Pietrasanta e Fivizzano. Tra la repubblica fiorentina e il Duca di Ferrara erano troppo freschi i dissidî, e ancor troppo vive le diffidenze; né quella poteva dimenticarsi la recente cacciata delle sue proprie milizie da quel territorio al cui governo stava oggi l'Ariosto. Al quale non fu perciò possibile concludere con essa un trattato consimile a quello stabilito con Lucca, e le lettere della Signoria pubblicate nel tomo VII del *Giornale degli Archivi toscani* ci fanno conoscere quanto poco le importasse la pacificazione della Garfagnana, quasi sperando che il disgusto di quei popoli li riconducesse alla sua balía, dando ricovero a banditi, non rispondendo alle lettere, lasciando che i suoi Commissari eccedessero in atti di scortesia. E pure l'Ariosto per l'amicizia che professava a molti fiorentini, e per le frequenti dimore in Firenze poteva con ragione scrivere agli Otto di pratica le parole seguenti: « per antiqua conversatione ch'io ho avuta in Firenze et per una naturale inclinatione, son molto affetionato a cotesto stato ».[1] Ma se

[1] *Giornale degli Archivi Toscani*, VII, 326.

le considerazioni politiche impedirono le dimostrazioni cordiali che il poeta si prometteva dai governanti di Firenze, il fatto che siamo per narrare dandoci a conoscere come nel cuore dell'Ariosto il sentimento dell'amicizia prevalesse alla ragione di stato, non giovò forse a rendergli piú facili e piú benevoli le relazioni di buon vicinato co' fiorentini.

Nell'anno 1522 fu tramata in Firenze una congiura contro la famiglia Medici che prepoteva nella repubblica, e particolarmente contro il Cardinale Giulio che fu poi Clemente VII. Erane principale istigatore Luigi Alamanni giovine erudito, poeta gentile e castigato, il quale si associò alla pericolosa impresa Jacopo da Diacceto professore di umane lettere nello studio fiorentino e Zanobi Buondelmonte. Scoperto il complotto nel maggio dell'anno stesso, prima che gli fosse dato alcun principio di esecuzione, vennero cercati i cospiratori, parecchi de'quali caddero in potere del Cardinale, e fra questi Jacopo da Diacceto, cui fu mozza la testa.[1] Luigi Alamanni scampò a Venezia e il Buondelmonti sfuggito alle ricerche, prodigiosamente poté escire inosservato di Firenze, e per remote vie penetrare nella Garfagnana, dove ebbe ricetto e fraterna accoglienza dall'Ariosto in Castelnovo negli ultimi giorni di maggio, a contraccambio della ospitalità da lui conseguita nelle case dei Buondelmonti a Firenze.[2]

[1] In un libro dei debitori e creditori e di ricordanze di Jacopo Gherardi, il quale comincia nel 1521 e finisce col 1584 e si conserva nella Magliabechiana, leggesi a questo proposito: « Ricordo come questo dí sabbato e vigilia di Pasqua di Spirito Santo, adí 7 di Giugno fu mozza la testa a Jacopo di Gio. Battista da Diacceto, giovane d'anni 28 e letteratissimo.... e poche ore prima di morire compose gl'infrascritti versi latini ecc. ».

[2] Nardi, *Storie di Firenze*, edizione del 1841, t. II, 79.

L'ultimo periodo del governo dell'Ariosto fu segnato da un avvenimento che poteva partorire le piú funeste conseguenze per gl'interessi del suo principe. La morte di Papa Adriano VI e la elevazione del Cardinale Giulio de'Medici al Pontificato nel novembre del 1523, preparava nuovi travagli alla Casa d'Este. La notizia di questo fatto sparse lo sbigottimento fra i garfagnini, e per adoperare una frase di molta evidenza di cui si serví l'Ariosto in una lettera al Duca « parve che a tutti fosse tagliata la testa ». Temevasi una nuova mutazione, e già le immaginazioni spaventate vedevano gli apparecchi per una riscossa della fuga del 1521, e i piú impauriti ne scrivevano a Ferrara con lettere di premura e con messi a posta. Il Duca ordinò al Commissario di tener d'occhio questi moti d'arme dei fiorentini e di dargliene conto: ma gli esploratori segreti da lui mandati ad appurare il vero ritornarono indietro, portando sicure informazioni che nulla fosse a temere da quella parte.

Senonché il pericolo vero si presentò l'anno seguente in modo affatto inaspettato. Giovanni de'Medici, detto dalle bande nere, aveva attaccato inimicizia con i Marchesi Malaspina, invaso la Lunigiana e impadronitosi a forza di alcuni castelli; ma mentre egli trovavasi in Roma, i suoi soldati, per quanto si disse, senza ordine del loro capo, come senza alcuna cagione o preliminare dichiarazione, si mossero improvvisi dai loro accampamenti ed entrati in Garfagnana s'impossessarono per sorpresa della rocca di Camporgiano disarmata e indifesa. Al primo avviso che ne fu recato a Castelnovo, Giovanni Maria Sorboli Capitano della ragione che teneva le veci del Commissario, spedí senza indugio a quella volta tre balestrieri per conoscere le intenzioni loro; ai quali essi fecero sapere che vole-

vano occupare la Garfagnana pel loro Signore, cui era stata ceduta dal Papa. Diffusasi subitamente la notizia del proditorio assalimento, tutta la popolazione si levò in armi e i principali della provincia, fatta un'adunanza di gente e aiutati anche da venticinque schioppettieri venuti dal Frignano, il dí 24 luglio 1524 mossero ordinatamente ad assalire il nemico a Camporgiano. Azzuffatisi insieme fuori del paese, furono i nemici costretti a chiudervisi dentro, accampando i garfagnini tutto intorno. Ma il giorno vegnente un inopinato avvenimento terminò bruscamente questa impresa e liberò la provincia da quegli ospiti poco desiderati. I quali essendo venuti a contesa, mentre il loro condottiere di nome Todeschino s'affaticava a pacificarli, toccò una mortale ferita nel petto. E sopraggiunto in questo frangente un capitano Morgante Demino che aveva un aiuto di uomini, e veduto il disordine di quella gente priva di capo e il pericolo in cui si era posta di essere astretta a cedere per difetto di sussistenza, comandò loro di lasciare l'impresa e di tornare in Lunigiana, e rimise la rocca al notaio del capitano di ragione ch'essi avevano fatto prigioniero, affidandogli in cura il capitano ferito. Cosí per la prudenza di questo Morgante e per la risolutezza degli abitatori, la Garfagnana si vide liberata da un principio di disordine che, dilatandosi, l'avrebbe involta in una serie di nuovi e piú terribili disastri di quanti avesse fino allora patito.

Allorché accadde codesta invasione, l'Ariosto era in via di ritorno da Ferrara, dove aveva passato in riposo alcune settimane. Pervenutogli l'avviso a Montefiorino, spacciò immediatamente messi e lettere per soccorsi, e giunto a Castelnovo il giorno che susseguí al combattimento, cioè il 25 luglio, trovò la terra tutta

commossa, e da 400 terrazzani in arme, oltre quelli venuti dalle montagne. Egli aveva già pensato di valersi di quel nerbo per ripigliare Camporgiano, allorché ricevuto l'avviso della felice risoluzione, spedí tosto il Capitano con i suoi balestrieri a custodia della rocca sgomberata, con pensiero di portarsi egli stesso colà ad esaminare il Todeschino. Egli saviamente argomentava che quella mossa doveva avere l'origine e l'ordito nella provincia, dove i faziosi che incominciavano a veder frustrate e represse le loro ribalderie speravano di risorgere col disordine, e per vedersi annodata a quella schiera una manata di fuorusciti, fra i quali due figliuoli di quel Pier Madalena che indarno avea reclamato dai Signori fiorentini. Ora egli scriveva al Duca che dovevasi pensare a meglio difendere quelle rocche; che i garfagnini apertamente si dolevano che sua Eccellenza si pigliasse i loro denari e non sapesse poi difenderli; e poiché essi avevano da soli compiuto quella impresa e a proprie spese avevano fatto quella gente, esclamavano che se sua Eccellenza non poteva difenderli concedesse loro licenza di ridursi in libertà e di darsi a chi sapesse piú efficacemente proteggerli. Ma l'Ariosto opportunamente soggiugneva, che veramente i garfagnini si erano ridotti a questo sforzo non tanto per amore di S. E., ma sí piú presto per difesa delle robe loro, per aver modo di salvarsi, ed anche per pigliar occasione di soddisfare ai loro particolari risentimenti. E perché i soldati del Medici si traevano dietro banditi che si ostentavano di parte francese, gli altri di parte italiana temendo di essere sopraffatti, si mossero per questo e per impeto d'odio a quella impresa, dove la fortuna li favorí contro le loro previsioni, in quanto che tutti avessero già trafugato le donne, i fanciulli

e le robe, traendo quindi occasione a nuovi disordini, codesti vincitori poco meno facinorosi dei vinti. Imperocché l'invasione aveva prodotto quest'altro male che la fazione la quale aveva osteggiato i nemici con isperata fortuna, imbaldanzitasi ricalcitrava ad eseguire gli ordini del Commissario; mentre i banditi che aveano dato l'opera loro si pretendevano prosciolti da ogni gravame. Questa gente profittandosi del nuovo merito acquistato presso il Duca, si fece ardita di mandargli accuse contro il Commissario, perché impiegasse i soldati piú che a perseguitare i ribelli a inseverire contro gli amici di S. E. e in pari tempo alcuni dei principali di Castelnovo domandavano grazia per i loro banditi, fra i quali un Battistino Magnani, che l'Ariosto nelle sue lettere dipinge per reo di molti misfatti. Intanto il capitano Todeschino moriva delle sue ferite, e non altro si poté intendere da lui se non questo, che il Signor Giovanni de' Medici era affatto inconscio di questa impresa, la quale era stata provocata da un giudice di Fivizzano con isperanza che la buona riescita avrebbe soddisfatto il condottiero e fornitogli pretesto a tenere per sé il paese, sotto colore che gli abitanti lo avessero chiamato. La stessa cosa fu confermata da Morgante Demino al conte Ettore Sacrati, Commissario e Capitano di Reggio, il quale d'ordine del Duca spedí immediatamente a tutela della minacciata provincia circa quaranta schioppettieri e trenta cavalli leggieri.[1]

Erano già passati due anni dal suo arrivo in Garfagnana, quando all'Ariosto parve opportuno d'implorare definitivamente la liberazione da un carico ch'egli aveva sostenuto con maggior perduranza dei suoi pre-

[1] Lettere del conte Sacrati dei 16 e 29 luglio 1524.

decessori. Scrivendone di ciò all'amico Bonaventura Pistofilo segretario ducale, gli mostrò desiderio di ottenere un consimile ufficio in sito non lontano da Ferrara, come sarebbe Lugo; ma invece venivagli dall'amico offerta l'onorevole missione di oratore ducale a Clemente VII per uno o due anni, dandogli a sapere che quando gli fosse gradita, ne avrebbe sollecitato la spedizione presso il Duca, e mostrandogli come l'antica relazione con casa Medici avrebbe giovato non meno agl'interessi del Duca che a'suoi propri. Cui rispose il poeta nella sesta satira ringraziandolo del buon pensiero e dandogli un rifiuto colorito di buone ragioni, e provocato dal disinganno d'ogni speranza nei potenti, soggiugnendo poscia:

« Piú tosto di' ch'io lascerò l'asprezza
Di questi sassi e questa gente inculta
Simile al luogo ov'ella è nata e avvezza;
« E non avrò qual da punir con multa
Qual con minacce; e da dolermi ognora
Che qui la forza alla ragione insulta ».

E concludeva col desiderio che il Duca lo chiamasse a Ferrara e non lo mandasse

« Piú in là d'Argenta e piú qua del Bondeno ».

Finalmente nell'aprile del 1525 il Duca compiacque a'suoi desiderî esonerandolo da quell'ingrato officio. Ma infino gli ultimi giorni della sua dimora in quei paesi gli furono amareggiati da una ingiuria pubblicamente fatta al figliuolo suo Virginio, giovanetto sedicenne; della qual cosa avendo dato conto al suo principe, n'ebbe da lui per due volte risposta che significava il dispiacere provato nell'intendere la violenza usata al figlio di colui che rappresentava la sua persona, e l'ordine dato al nuovo Commissario di fare quella piú severa dimostrazione che meritavano la na-

tura del caso e la fede e la diligenza da lui adoperate in servirlo.[1] Ma l'Ariosto non si partì di là fino all'arrivo del successore che fu Cesare Cattanei gentiluomo ferrarese, col quale amò intrattenersi alcuni giorni per informarlo delle cose del paese. La ragione addotta poi dal Carli storico locale di poca critica, come quella che mosse il Duca a fare l'elezione del Cattanei, arieggia la favola. Egli ci racconta che ragionandosi tra i cavalieri nell'anticamera ducale in Ferrara, della Garfagnana, dei mali che l'affliggevano e dei modi che dovevasi usare a pacificarla, fattosi innanzi il Cattanei prese a dire, esser l'Ariosto uomo di poco spirito poiché non era riescito a purgare la provincia dai banditi; bastare a lui un mese per questo. Queste parole riferite al Duca lo indussero a fare l'esperimento, chiamandolo al posto di Commissario della Garfagnana, là dove giunto rinnovò gli editti contro banditi, in seguito dei quali, la provincia si nettò dei fuorusciti e si ridusse a perfetta quiete, con quella maggior riputazione del Cattanei che si poteva immaginare; la quale però, soggiugne il medesimo scrittore, fu da esso macchiata con le ingiustizie e le

[1] La lettera del Duca che porta la data del 3 maggio 1525 dice: « Vi certificamo che havemo inteso con grave nostra displicenza il caso accaduto et ci dispiace che un nostro subdito sia stato tanto ardito et insolente che habbia havuto animo di far violenza ad un figliuolo d'un nostro Commissario, che in quel loco rapresenta la persona nostra; et commetteremo efficacissimamente a Messer Cesare che ne faccia quella severa dimostratione che merita la natura del caso in sé, et la fede et diligenza che voi havete usato in servitio nostro. Et state sicuro che noi havemo altrettanto caro che voi cognoscate che desideramo et volemo che si facia executione di questa cosa, quanto voi stesso havete ch'ella si faccia. Intanto consolatevi e state sano ». (*Archivio governativo di Castelnovo*).

vergognose estorsioni che obbligarono il Duca a richiamarlo, compiuto un biennio, e a dichiararlo poscia anch'esso bandito, poiché fece mostra di non voler obbedire. Il qual principe mosso dai lamenti che da ogni parte gli venivano sul conto del Commissario, cosí gli scriveva: « Et piú vi ordinamo che vi dobbiate portare di modo per l'advenire, che di voi et dell'officio vostro non ci pervengano giuste querele alcune; perché se le perveneranno et le troviamo vere, saremo forzati a farne dimostratione contro di voi »; e gl'ingiungeva a un tempo di far registrare questa sua lettera nel libro degli statuti, per esempio ai successori.

Stette l'Ariosto in Garfagnana dal 20 febbraio 1522 fin verso la metà del giugno del 1525. Le noie, i dolori e i pericoli del suo ufficio trovarono alleviamento nelle frequenti andate a Ferrara, nella educazione del figlio e nel comporre poesie. Egli stesso nella satira sesta accenna che due volte per anno soleva riveder Ferrara:

« E s'io non fossi d'ogni cinque o sei
Mesi, stato uno a passeggiar fra il Duomo
E le due statue de' Marchesi miei;
« Da sí noiosa lontananza domo
Già sarei morto ».

Quanto al tempo in cui si compierono codeste gite, noi non abbiamo potuto stabilirne se non tre con sicurezza: la prima nell'agosto dell'anno 1522 col ritorno nel settembre: la seconda nei mesi di marzo e aprile del 1523; la terza nel giugno del 1524. Non meno grato conforto gli fu la compagnia di Virginio, figliuol suo naturale, da cui non si disgiunse per quel tempo che durò il suo governo, il quale in quell'età sua giovinetta dai tredici ai sedici anni si giovò largamente degli insegnamenti paterni, come piú avanti

di quelli del Bembo. Finalmente, ultimo e soave lenimento ai travagli del governare, la poesia, occupò sebbene a brevi intervalli, la mente dell'Ariosto. Appartengono a quel periodo di tempo le satire quinta e sesta, una elegia, e forse alcuno dei cinque Canti aggiunti al *Furioso*, nel secondo dei quali accenna alle fabbriche di ferro del Forno con questi due versi:

« Il piú stretto sentier che vada al Forno
Là dove il Garfagnino il ferro caccia ».

La storia del governo dell'Ariosto in Garfagnana ci mostra come il piú fantastico dei poeti possa annoverarsi fra gli statisti piú positivi; essa ci dà ancora a conoscere quelle belle qualità dell'animo suo che i biografi non seppero e che i suoi versi non lascerebbero indovinare. Alle schifose adulazioni, agli immorali concetti del poeta per piacere ai tempi e ai padroni, si contrappongono la franchezza, la libertà, la rettitudine del Commissario. Forse l'esperienza dei mali trattamenti ricevuti gli aveva elevato lo spirito a riconoscere se stesso, la propria dignità, il proprio dovere; e la lontananza dalla corte avrà aiutato questa felice mutazione. Comecchesia non vi ha cosí splendida e sublime ottava dell'*Orlando Furioso* la quale onori la memoria di Lodovico Ariosto, siccome queste semplici parole scritte da lui al Duca in una lettera dalla Garfagnana, e colà poste in atto con severa cura: « Fin ch'io starò in questo ufficio non sono per avervi amico alcuno, se non la giustizia ».

Biblioteca Critica della Letteratura Italiana

diretta da FRANCESCO TORRACA

Volumi pubblicati

1. GIESEBRECHT GUGLIELMO, **Dell'istruzione in Italia nei primi secoli del Medio Evo**, traduz. di C. Pascal. L. 1, 20
2. OZANAM ANTON FEDERICO, **Le Scuole e l'Istruzione in Italia nel Medio Evo**, traduzione di G. Z. I. . . . » 1, 00
3. CAPASSO BARTOLOMMEO, **Sui Diurnali di Matteo da Giovenazzo**, nuova ediz. riveduta e accresciuta dall'A. » 1, 20
4. ZENATTI ALBINO, **Arrigo Testa e i primordi della lirica italiana**, nuova ediz. riveduta e accresciuta dall'A. . » 0, 60
5. PARIS GASTON, **I racconti orientali nella letteratura francese**, traduz. di M. Menghini autorizzata dall'A. . . » 0, 80
6. SAINTE-BEUVE, **Fauriel e Manzoni — Leopardi**. . . » 1, 30
7. CARLYLE TOMMASO, **Dante e Shakespeare** . . . . » 0, 60
8. PARIS GASTON, **La leggenda di Saladino** . . . . . » 1, 00
9. CAPASSO BARTOLOMMEO, **Ancora i Diurnali di Matteo da Giovenazzo**. . . . . » 0, 60
10. CAMPORI GIUSEPPE, **Notizie per la vita di L. Ariosto.** » 1, 20

In corso di stampa e in preparazione

11. CARDUCCI GIOSUÈ, **Su l'Aminta di T. Tasso.** Saggi tre. Con una Pastorale di G. B. Giraldi Cinthio.
12. ZUMBINI BONAVENTURA, **Il Filocopo**, nuova edizione riveduta e accresciuta dall'A.
13. CIAMPOLINI ERMANNO, **La prima tragedia regolare della Letteratura Italiana.**
14. BARBI MICHELE, **Francesco Bracciolini.**

Si pubblicherà un volume ogni mese.

3 2044 010 617 801

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

JUN 6 '58 H

WIDENER
BOOK DUE
FEB 25 2004
CANCELLED

WIDENER
BOOK DUE
FEB 25 2004
CANCELLED

WIDENER
WIDENER
FEB 25 2004
MAR 17 2004
CANCELLED
BOOK DUE